V 250/567
1910.

отдѣлъ А. I.
№ 28.

ЖУРНАЛЫ

БРЯНСКАГО XLV

ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1910 года.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНОУПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

БРЯНСКЪ. ТИПОГРАФІЯ Л. И. ИТИНА.
1910.

Ф
Н315

2007057184

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНОУПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ 45 очер. Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, сессіи 1910 года.

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Засѣданіе 27 сентября, (утреннее).	
Открытіе Собранія	3
Приведеніе къ присягѣ гл. Хайновскаго, избраніе секретарей . . .	4
Письмо вдовы Ю. И. Лагода, телеграмма В. Н. Лукашовой и заявленіе фельдшера Николайчика	5
Рѣчь князя В. В. Тенишева по поводу кончины члена Управы В. П. Бриммеръ и почтеніе памяти его вставаніемъ.	6

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Рѣчь Предсѣдателя Управы В. Н. Лукашова на ту же тему . . .	7
По вопросу объ ассигнованіи помощи отъ Земства на воспитаніе дѣтей В. П. Бриммеръ	9
Принятіе къ свѣдѣнію счета кассы, отчета о смѣтныхъ расходахъ и вѣдомости о поступленіи сборовъ . . .	10
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.	
Принятіе ст. ст. за №№ 1—8 и доклада № 40—о внесеніи въ обязательные расходы 1766 руб. 61 коп. на погашеніе ссуды на школьное строительство . .	10
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.	
Ст. ст. №№ 9 и 10—оставлены открытыми до разсмотрѣнія Ревизіонной Комиссіи и Комиссіи Текущихъ Дѣлъ,	

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
предложеніе гл. Гольцова объ измѣненіи состава Управы	11
Принятіе №№ 11—14 пр. смѣты .	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	
Принятіе №№ 15—16; ходатайство священника М. Щеглова объ увеличеніи содержанія	—
Принятіе ст. № 17 проекта смѣты .	12
§ IV. Дорожная повинность.	
Принятіе № 18 проекта смѣты .	—
§ V. Народное образованіе.	
Докладъ № 30—объ учрежденіи земскаго училища въ с. Княжичахъ .	16

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Отношеніе Училищнаго Совѣта за № 156 и приговоръ сельскихъ обществъ объ учрежденіи должности 3-го учителя въ Городищенскомъ училищѣ. . .	19
Докладъ № 27—объ увеличеніи штатовъ преподавателей въ Знеберьскомъ, Рѣковичскомъ, Коростовскомъ и Полпинскомъ училищахъ	19
Докладъ № 35—о преобразованіи Любохонскаго 2 класснаго М. Н. П. уч. въ сельско-хозяйственную школу . .	—
Докладъ № 16—о пособіи на устройство зданія для Дубровскаго городского училища.	21
Журналъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.	23
Вѣдомость о взиманіи земскаго сбора на уѣздныя и губернскія потребности .	43

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Засѣданіе 27 сентября (вечернее).	
Заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ —по поводу доклада Н. П. Шевцова о вспомоществован. педагогическому музею при Брянскомъ городскомъ училищѣ .	47 и 66
Докладъ № 17—объ увеличеніи пособія на содержаніе Чугунно-Радицкаго М. Н. П. учил.	47
Докладъ № 9—о пособіи на устройство учительскаго дома въ Москвѣ .	48
Докладъ № 10—объ ознаменованіи столѣтія со дня рожденія Бѣлинскаго .	48
Докладъ № 12—объ учрежденіи земскаго училища въ д. Копали . .	49
Докладъ № 13—о выдачѣ ссуды на устройство зданія для Кабаличскаго училища	50

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 14—о введеніи въ земскихъ училищахъ военнаго строя и гимнастики	54
Докладъ № 15—объ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію . .	55
Докладъ № 18—объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго училища въ имѣніи Могилевцева	—
Докладъ № 24—объ учрежденіи стипендій въ школѣ садоводства . .	—
Докладъ № 25—о чествованіи памяти И. С. Тургенева	—
Докладъ № 28—объ учрежденіи библіотеки-читальни въ д. Вороновѣ .	57
Докладъ № 29—объ учрежденіи земскаго училища въ д. Столбы . .	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 36—объ учрежденіи сельско-хозяйственной школы въ дер. Титовкѣ	58
Докладъ № 11—объ учрежденіи земскаго училища въ дер. Петровскій Заводъ	59
Докладъ № 37—объ учрежденіи ремесленнаго училища въ с. Акуличахъ.	60
Прошеніе Совѣта Фошнянской второклассной учительской церковно-приходской школы о пособіи	60—72
По ходатайству Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи пособія на церковно-приходскія училища . . .	62, 77, 107, 113
О возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о томъ, что бы Святѣйшимъ Синодомъ были ассигнованы средства на приведеніи школъ грамоты въ соотвѣтствующій видъ . . .	63

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
По ходатайствамъ о назначеніи пособій Умѣренковой, Кудрявцеву, Левитскому, Бунной, Винокуровой и Тихомирову	—
Докладъ № 20—о пособіи вдовѣ учителя г. Дмитріевой	—
Ассигнованіе по ст. ст. за № 19—43	64
Засѣданіе 28 сентября (утреннее).	
По предложенію гл. Гольцова объ измѣненіи состава Управы и утвержденіе ст. ст. за №№ 9 и 10 пр. см. по § II-му	79
Докладъ № 46—о сложеніи съ разныхъ лицъ земскаго сбора	81
О своевременномъ взысканіи земскихъ сборовъ.	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
О выдачѣ разъѣздныхъ денегъ становымъ приставамъ непосредственно въ Управѣ	—
Докладъ № 47—о сложеніи больничной недоимки	82
Прошеніе діакона Чаплина—о сложеніи недоимки за лѣченіе . . .	—
§ VI. Общественное призрѣніе.	
Ходатайства благотворительныхъ обществъ о пособіяхъ: Орловскаго благотворительнаго О-ва, Брянскаго благотворительнаго О-ва, Дятьковскаго благотворительнаго О-ва	83
Орловскаго Маріинскаго Дѣтскаго Пріюта, Попечительн. о тюрьмахъ Комитета, Орловскаго Дома Трудолюбія, Орловской Общины Сестеръ Милосердія, попечительства о глухонѣмыхъ и попечительства о слѣпыхъ, благотворит. О-ва „Сборня“.	84

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Утвержденіе ст. ст. за №№ 44, 45, 46 и 47	85
Ходатайство О-во кр. с. Деньгубовки о выдачѣ ссуды на перестройку зданія училища	—
Ходатайство Попечителя Жуковскаго училища о пособіи на ремонтъ училища	86
Ходатайство Орловской Ученой Архивной Комиссіи	—
§ VII. Медицинская часть.	
Ходатайство фельдшера Жлобинскаго о пособіи	87
Тоже фельдшера Черникова о пособіи на содержаніе сына на учительскихъ курсахъ	—
Ходатайство вдовы фельдшера Адылиной о пособіи	87—94

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 21—о назначеніи пособія вдовѣ фельдшера Осиповой . .	87—94
Утвержденіе ст. ст. за №№ 48—57 вкл.	—
Передача вопроса о Людиновской лѣчебницѣ въ Медицинскій Совѣтъ .	89
Утвержденіе ст. ст. за №№ 58 и 59	89
По заявленію Ревизіонной Комиссіи о томъ, что въ Брянской Земской больницѣ нѣтъ дизенфекціонной камеры и др. и передача этого вопроса въ Мед. Сов.	94
Утвержденіе ст. ст. за №№ 60—66 вкл.	—
Утвержденіе ст. ст. за №№ 68 и 69	95
По предложенію гл. Я. Б. Прежепцова не требовать отъ врача особой строгости въ своевременномъ посѣщеніи фельдшерскихъ пунктовъ . . .	97

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
§ VIII. Ветеринарная часть.	
По докладу управы за № 38—объ учрежденіи 3-го ветеринарнаго участка.	99
Передача вопроса о распредѣленіи ветеринарныхъ участковъ на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта съ участіемъ ветеринарныхъ врачей.	99
Порученіе Управѣ на введеніе новаго распредѣленія ветеринарнаго участка въ дѣйствіе	100
Принятіе предложенія Предсѣдателя Управы В. Н. Лукашова объ ассигнованіи на содержаніе 3-го ветеринара 750 р. и возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ ассигнованіи такой же суммы со стороны казны . .	
Ассигнованія по ст. ст. за №№ 70—75	100

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
По заявленію 18 гласныхъ о пересмотрѣ постановленія Собранія объ ассигнованіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ	62,77 107—113
Засѣданіе 28 сентября (вечернее).	
Благодарность Брянскаго О-ва врачей за постоянную поддержку со стороны Земства	114
Порученіе Предсѣдателю Собранія выразить на засѣданіи О-ва врачей благодарность Земскаго Собранія за дѣятельность О-ва	115
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.	
Докладъ № 31—объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ и отношеніе Губернской Управы за № 64	117

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
О возбужденіи ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ ассигнованіи на агрономическія мѣропріятія . . .	117
Докладъ № 32—о реорганизаціи конскихъ выставокъ	120
По вопросу о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о назначеніи денежной субсидіи и почетныхъ наградъ на выставки	—
По вопросу о возбужденіи ходатайства передъ учрежденіями, могущими способствовать лучшему устройству выставокъ	—
По докладу № 33—о посредничествѣ по выдачѣ ссудъ подъ зологъ хлѣбныхъ продуктовъ	122

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
По докладу № 34—объ открытіи отдѣленія склада при Фошнянскомъ кредитномъ товариществѣ . . .	125
Объ увеличеніи оборотнаго капитала земскаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и объ открытіи отдѣленія склада при ст. Жуковкѣ . .	126
По докладу инструктора Коттъ объ обработкѣ конопли	127
По докладу Орловской Губернской Земской Управы объ улучшеніи животноводства	130
О распространеніи компетенціи Комитета по выставкѣ жеребятъ отъ Уѣзднаго Земства на предполагаемыя выставки животноводства отъ Орловскаго Губернскаго Земства	131
О приглашеніи въ комитетъ по выставкамъ мѣстныхъ жителей . . .	132

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Ассигнованія по ст. ст. за №№ 76, 77 и 78	—
Открытіе кредита по ст. 79—на разъѣзды и квартиру инструктору по полеводству	133
Ассигнованія по ст. № 80 . .	134
Принятіе къ свѣдѣнію отчета Инструктора г. Червинка	—
По докладу № 1—о пожертвованіи на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ .	134
По прошенію бывшаго служителя Управы Е. Прозорова о пособіи . .	—
Докладъ № 2—объ ассигнованіи пособія на устройство храма-памятника на Куликовомъ полѣ	135

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 8—о составленіи сборника постановленій Брянскаго Земства .	—
По ходатайству Правленія Брянскаго Отдѣла О-ва спасанія на водахъ о пособіи.	136
§ XI. Разные расходы.	
Ассигнованія по ст. ст. за №№ 81, 82, 83, 84, 85 и 86 и по докладамъ за №№ 1 и 2	136
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.	
Ассигнованія по ст. ст. за № 87 и 88.	—
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.	
Ассигнованія по ст. № 89 . .	—
По вопросу о реформѣ веденія земскаго хозяйства	142

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Приложеніе къ журналу.	
Отношеніе Орловской Губернской Земской Управы за № 64—объ агрономической помощи населенія . . .	144
Отчетъ Инструктора г. Червинка .	148
Засѣданіе 29 сентября (утреннее).	
Докладъ № 3—объ открытіи базаровъ при ст. Брянскъ. М.-К.-В. ж. д.	154
Докладъ № 4—объ учрежденіи ярмарки въ с. Мужиновѣ, Акуличской в.	155
Докладъ № 7—о надзорѣ со стороны Земства за исполненіемъ правилъ о паровыхъ котлахъ	-
Докладъ № 39—объ учрежденіи постановленій Управы о выдачѣ пособій,	—

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
По вопросу объ открытіи ярмаарки въ с. Княжичахъ	156
О назначеніи земскихъ стипендій въ техническомъ уч. и женской гимназіи.	156—158
О продажѣ земскаго дома на Московской улицѣ.	159
Докладъ № 5—объ участіи Брянскаго Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.	—
Докладъ № 6—о присвоеніи рѣшеніямъ Землеустроительныхъ Комиссій большихъ правъ при опредѣленіи оцѣнки земель	160
Докладъ № 22—объ измѣненіи порядка пріема оконченныхъ дорожныхъ сооруженій	161

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 43 —о дорожныхъ сооруженіяхъ и работахъ, предполагаемыхъ къ устройству въ 1911 г. и объ увеличеніи состава Дорожной Комиссіи двумя членами изъ числа гласныхъ, живущихъ въ соотвѣтствующемъ участкѣ . .	169
Передача въ Дорожную Комиссію вопросовъ о включеніи въ перечень работъ устройства спуска къ земскому мосту около д. Крыловки, устройства моста въ с. Быковичахъ и объ устройствѣ дороги, соединяющей ст. Брянскъ, М.-К.-В. ж. д., 2 ч. гор. Брянска, паровозную Радицу и Брянскій Заводъ . . .	169
О возбужденіи ходатайства передъ М. П. С. о принятіи на счетъ казны устройства дороги между ст. ст. Брянскъ Р.-О. и М.-К.-В жел. дор. . .	—
Объ установленіи на Жуково-Клѣтнянской вѣтви Р.-О. ж. д. второй пары дневныхъ пассажирскихъ поѣздовъ .	170

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 23—о значеніи предполагаемаго повышенія пошлинъ на иностранныя с.-х. машинъ . . .	—
Докладъ № 26—по поводу закона 1 іюня 1910 г.—объ отнесеніи на счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ	171
Принятіе предложенія гл. В. В. Михалевскаго просить Губернскую Управу о постановленіи Губернскаго Собранія по докладу № 26 срочно сообщить Уѣздной Управѣ	173
Открытіе кредита на случай производства добровольныхъ взносовъ за старослужащихъ преподавателей . .	173
Принятіе предложенія Предсѣдателя Собранія уполномочить Управу на выдачу ссудъ изъ школьнаго Капитала на улучшеніе училищныхъ зданій . .	-

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ Ревизіонной Комиссіи .	174
Утвержденіе отчетовъ Управы, выраженіе благодарности составу Управы за добросовѣстное веденіе земскаго хозяйства, назначеніе награды служащимъ канцеляріи Управы, о внесеніи капитала на пямятникъ С. И. Мальцеву на сберегательную книжку, объ устройствѣ вентиляціи въ Арестномъ домѣ .	174
О выраженіи благодарности врачу Н. А. Михайлову и всему земскому медицинскому персоналу	175
О назначеніи награды Бухгалтеру Ф. Л. Діесперову	—
Докладъ № 45—о распредѣленіи земель въ оцѣночныхъ цѣляхъ . .	176
О порученіи завѣдывающему оцѣночнымъ столомъ—собрать свѣдѣнія о характерѣ луговъ	177

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Объ измѣненіи нормъ доходности лѣсныхъ угодій	183—206
Журналъ засѣданія 29 сент. (вечер.)	
Утвержденіе журнала вечерняго засѣданія 27 сентября и порученіе Предсѣдателю Собранія, Управѣ и наличнымъ гласнымъ утвердить остальные журналы	205
Утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ и раскладки земскаго сбора на 1911 годъ	—
Объ утвержденіи проекта нормъ доходности лѣсныхъ угодій . . .	206
Докладъ № 41—объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ .	209
Докладъ № 42—о включеніи школъ грамоты въ школьную сѣть . . .	210

Содержаніе журналовъ.	Страницы.
Докладъ № 44—о состояніи народнаго образованія	211
Объ организаціи Съѣзда преподавателей начальныхъ училищъ . . .	—
О возбужденіи ходатайства передъ Министромъ Юстиціи объ учрежденіи въ г. Брянскѣ Окружнаго Суда . . .	213
По докладу гл. Я. Б. Преженцова—о воспособленіи мѣстному населенію торговлѣ и промышленности . . .	214
Его же докладъ о противопожарныхъ и санитарныхъ мѣропріятіяхъ . .	215
Передача этихъ докладовъ въ Сельско-Хозяйственный и Медицинскій Совѣты .	214 и 215
По вопросу объ упраздненіи Губернскаго Земства	224
Выборы въ земскія должности. .	225

ЖУРНАЛЫ

Брянскаго XLV-го очередного Уѣзднаго
Земскаго Собранія

сессіи 1910 года.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

Государственная
ордена Ленина
библиотека СССР
им. В. И. Ленина
Ж 17-55-49

ЖУРНАЛЪ

XLV очередного Брянскаго уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 27 сентября 1910 года.

Утреннее.

При открытіи Собр ія были: г. Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ, Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ и Члены Управы Н. П. Шевцовъ и В. В. Михалевскій, гласные Н. И. Алымовъ, П. М. Глуховъ, С. С. Губонинъ, А. Н. Лукашовъ, Ч. Б. Преженцовъ, К. К. Преженцовъ, С. Г. Хайновскій, П. И. Горбуновъ, И. И. Жмуровъ, В. И. Сафоновъ, Ф. П. Смирновъ, П. Ф. Гольцовъ, Г. И. Ерохинъ, И. И. Иванцовъ, Д. В. Киселевъ, Е. Р. Кабачковъ, И. П. Пыкинъ, К. И. Сычевъ, А. Ф. Тереховъ, предст. отъ Вѣд. Г. У. З. и З. И. В. Афанасьевъ, предст. отъ Духовнаго Вѣдомства о. П. Семовъ. Передъ началомъ занятій въ присутствіи гласныхъ, прибывшихъ въ Собраніе, была отслужена панихида по умершемъ въ 1910 г. гласномъ членѣ Уѣздной Управы В. П. Бриммеръ и мо-

лебствіе объ успѣшномъ ходѣ предстоящихъ работъ Собранія.

Приведенъ къ присягѣ гласный С. Г. Хайновскій.

Въ засѣданіе прибыли 26 гласныхъ, въ виду чего Предсѣдатель Собранія въ 12 часовъ дня объявилъ 45-е очередное Брянское уѣздное Земское Собраніе открытымъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе избрало въ число секретарей К. М. Хераскова, А. А. Бахтина и В. В. Михалевскаго и на послѣдняго возложило исполненіе обязанностей Секретаря въ утреннемъ засѣданіи 27 числа.

Засимъ Предсѣдатель собранія довелъ до свѣдѣнія Собранія отношеніе г. Орловскаго Губернатора за № 2342 о разрѣшеніи созыва 45 очередного уѣзднаго Земскаго Собранія на 27 Сентября и отношенія Орловской Духовной Консисторіи о назначеніи представителемъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Петра Семова и Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ о назначеніи представителемъ отъ Вѣдомства Г. У. З. и З. лѣсничаго Ботаговскаго лѣсничества Н. В. Афанасьева, каковыя отношенія приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію.

При разсмотрѣніи правъ явившихся въ Собраніе гласныхъ, произведенномъ Собраніемъ по предложенію г. Предсѣдателя, возраженій не предъявлено.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія доложилъ письмо гласнаго В. Н. Халаева о томъ, что нездоровье не позволяетъ ему принять участіе въ занятіяхъ Собранія и письмо гласнаго И. С. Папорова о невозможности для него прибыть въ Собраніе на засѣданіе 27 сентября.

Произведеннымъ затѣмъ голосованіемъ Собраніе единогласно признало причины неявки гласныхъ В. Н. Халаева и И. С. Папорова уважительными, и вопросъ о причинахъ неявки въ Собраніе остальныхъ гласныхъ отложило для разсмотрѣнія въ концѣ занятій.

Г. Предсѣдатель Собранія огласилъ письмо г-жи Ю. И. Лагода, въ которомъ вдова умершаго гласнаго І. А. Лагода благодаритъ Собраніе за память о своемъ незабвенномъ покойномъ мужѣ. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ сообщается Собранію заявленіе земскаго фельдшера Ф. П. Николайчикъ съ благодарностью за ассигнованную прошлымъ очереднымъ Собраніемъ награду и телеграмма г-жи В. Н. Лукашовой, присланная въ отвѣтъ на привѣтствіе ей отъ гг. гласныхъ, посланное въ 1909 году по поводу юбилея 35-ти лѣтней службы Предсѣдателя Управы В. Н. Лукашова.

Г. Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ обратился къ Собранію со слѣдующими словами: „Гг. гласные, съ грустью приходится сказать, что за послѣдніе годы почти ни разу мы не начинали Собранія безъ того, чтобы не молиться объ упокоеніи души товарища, вырваннаго смертью изъ нашей земской семьи. Сегодня всѣ мы подъ впечатлѣніемъ безвременной кончины одного изъ первыхъ тружениковъ на народной нивѣ Брянскаго уѣзда -Владиміра Платоновича Бриммера. То, что покойный вѣрой и правдой служилъ Членомъ Брянской Земской Управы 10 лѣтъ, что онъ завѣдывалъ отдѣлами дорожнымъ и сельско-хозяйственнымъ, все это только сухія данныя, которыя сами по себѣ не могутъ объяснить нашего горя, при его утратѣ; эти внѣшнія данныя - только оболочка другихъ, внутреннихъ. Мы оплакиваемъ В. П. Бриммера, когда вспоминаемъ его нравственный обликъ, такъ ярко выразившійся во всей его службѣ. Мы оплакиваемъ въ немъ, хотя и скромнаго, но честнаго труженника, отзывчиваго человѣка, добраго, хорошаго товарища. Мы не забудемъ и того, что часто въ грустныя минуты личной жизни, онъ въ любви къ родному земскому дѣлу черпалъ утѣшеніе и укрѣплялъ свои силы, и внезапно сраженный жестокой болѣзнью, онъ умеръ съ чистымъ сердцемъ и спокойной совѣстью. Да будетъ миръ его праху! Почтимъ его память вставаніемъ“.

Собраніе встаетъ и уполномочиваетъ г. Предсѣ-

дателя передать чувства соболѣзнованія вдовѣ и брату покойнаго.

Г. Предсѣдатель Управы: „Лично отъ себя и отъ имени Управы я хочу обратиться къ Собранію со слѣдующимъ предложеніемъ. Нужно имѣть въ виду, что В. П. Бриммеръ, въ бытность его Членомъ Управы, всегда относился съ полнымъ вниманіемъ и добросовѣстностью ко всякой работѣ, которая на него возлагалась Собраніемъ. Кромѣ обычныхъ обязанностей Члена Управы, онъ, по волѣ Собранія, былъ также и замѣщающимъ должность Предсѣдателя Управы, и я всегда былъ покоенъ, что при моихъ временныхъ отъѣздахъ, по долгу службы или по болѣзни, изъ города Брянска, земское дѣло находится въ надежныхъ рукахъ, такъ напримѣръ: въ дѣлѣ устройства земской больницы въ гор. Брянскѣ на долю покойнаго выпало заложить первый камень въ этомъ серьезномъ и дорогомъ учрежденіи. Вообще въ теченіе 10 лѣтъ дѣятельность В. П. Бриммеръ отличалась не только точностью и аккуратностью, но и выдающимся характеромъ самой работы. Требуя должнаго уваженія къ себѣ, онъ въ то же время съ уваженіемъ относился къ личному достоинству какъ низшихъ служащихъ Земства, такъ и всѣхъ входившихъ съ нимъ въ сношеніе по дѣламъ службы. Мягкость его характера и любовь къ людямъ привлекали къ нему общую симпатію окружающихъ. Вотъ почему я имѣю честь предложить Земскому Собранію,

хотя отчасти, облегчить будущую судьбу оставшихся послѣ покойнаго трехъ малолѣтнихъ сиротъ. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ отдать въ распоряженіе Брянской Дворянской Опеки сумму въ 1200 руб. съ тѣмъ, чтобы она была употреблена на воспитаніе и образованіе дѣтей покойнаго. Источникъ наиболѣе удобный для этого расхода, по моему мнѣнію,—это капиталъ, вырученный отъ продажи лѣса на Жиздринскомъ большакѣ, такъ какъ его составленіе не вполнѣ еще закончено, а самая разработка лѣса велась подъ ближайшимъ наблюденіемъ покойнаго".

Гл. П. Ф. Гольцовъ полагаетъ, что для цѣли, указанной г. Предсѣдателемъ Управы, слѣдовало бы Собранію ассигновать сумму въ размѣрѣ не менѣе годового оклада жалованья, т. е. 1500 рублей, такъ какъ въ практикѣ Брянскаго Собранія были случаи такихъ пособій семействамъ лицъ и менѣе прослужившихъ лѣтъ Земству и оказавшихъ меньшія услуги земскому дѣлу.

Гл. Я. Б. Преженцовъ, не возражая противъ необходимости до извѣстной степени обезпечить судьбу сиротъ-дѣтей покойнаго Члена Управы В. П. Бриммеръ считалъ бы болѣе правильнымъ подобнаго рода расходы покрывать путемъ внесенія въ смѣту соотвѣтствующихъ ассигнованій, такъ какъ такіе случаи могутъ представиться въ будущемъ.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что средства, изъ которыхъ онъ полагаетъ произвести затрату, еще не получили опредѣленнаго назначенія, а съ другой стороны внесеніе такого, сравнительно крупнаго, ассигнованія въ смѣту безъ надобности увеличило бы ее, что всегда нежелательно, а тѣмъ болѣе въ нынѣшнемъ году, когда введеніемъ новой оцѣнки по губерніи земельное обложеніе Брянскаго уѣзда значительно увеличилось и еще въ продолженіи предстоящихъ пяти -шести лѣтъ надо соблюдать возможную осторожность, чтобы не подорвать платежныя силы населенія, особенно земледѣльческаго; къ тому же, по своему характеру, этотъ расходъ представляется совершенно случайнымъ.

Гл. П. Ф. Гольцовъ присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя Управы по обсуждаемому вопросу.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на послѣдовательное голосованіе вопросы: 1) о желательности помощи со стороны Земства на воспитаніе и образованіе трехъ сиротъ дѣтей В. П. Бриммеръ— Принято единогласно. 2) единогласно же принимается Собраніемъ сумма въ 1500 руб. и дается указаніе о передачѣ ея въ распоряженіе Брянской Дворянской Опеки; 3) большинствомъ 16 голосовъ противъ 10 принимается предложеніе г. Предсѣдателя Управы объ израсходованіи назначенной суммы изъ налич-

ныхъ средствъ Земства, не получившихъ прямого назначенія.

Засимъ Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, передаетъ на предварительное заключеніе Комиссіи Текущихъ дѣлъ ходатайства различныхъ учрежденій и лицъ о пособіяхъ, перечисленныя въ проектѣ журнала, кромѣ прошенія священника тюремной церкви, докладъ за № 17 и вопросъ о продажѣ земскаго дома на Московской улицѣ.

Разсмотрѣніе отчетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства за 1909 г. отложено Собраніемъ до поступленія доклада Ревизіонной Комиссіи, а счетъ кассы Управы за 1910 годъ, отчетъ о смѣтныхъ расходахъ и вѣдомость о поступленіи сборовъ принимаются къ свѣдѣнію.

По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію проекта смѣты денежныхъ расходовъ Земства на 1911 годъ.

№№ проекта смѣты съ 1 по 7 включительно, § I-го, единогласно принимается въ проектированныхъ Управою размѣрахъ и по № 8, послѣ заслушанія доклада Управы № 40 и разъясненій, данныхъ г. Предсѣдателемъ Управы, вносится въ смѣту сумма 1766 р. 61 к. и открывается Управѣ кредитъ въ потребномъ размѣрѣ на случай недостаточности этой суммы.

При переходѣ Собранія къ обсужденію § II проекта смѣты гласный П. Ф. Гольцовъ вноситъ предложеніе объ измѣненіи состава Управы, каковое предложеніе передается на совмѣстное заключеніе Ревизіонной Комиссіи и Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, а №№ 9 и 10 проекта смѣты оставляются открытыми.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи § II проекта смѣты принимаются единогласно № 11 въ суммѣ 6000 руб., № 12 въ суммѣ 1800 руб., № 13 въ суммѣ 1200 руб. и № 14 въ суммѣ 300 руб.

По § III-му № 15 проекта смѣты принятъ въ суммѣ 944 руб., № 16—въ суммѣ 1552 руб.

При обсужденіи № 17 проекта смѣты Собранію докладывается ходатайство свящ. о. Михаила Щеглова о повышеніи ему жалованья за исполненіе требъ въ арестномъ домѣ и земской больницѣ.

Гл. П. Ф. Смирновъ поддерживаетъ ходатайство о. М. Щеглова и проситъ объ увеличеніи вознагражденія священнику на пять руб. въ мѣсяцъ.

Г. Предсѣдатель Управы, указывая на недавнее повышеніе жалованья священнику со ста восьмидесяти рублей до четырехсотъ двадцати, высказывается за оставленіе № 17 проекта смѣты въ прежнемъ размѣрѣ.

Гл. П. Ф. Гольцовъ поддерживаетъ мнѣніе г. Предсѣдателя Управы и произведеннымъ затѣмъ голосованіемъ, Собраніе значительнымъ большинствомъ голосовъ оставляетъ № 17 проекта смѣты въ прежнемъ размѣрѣ—420 руб.

№ 18 § IV-го проекта смѣты принимается въ суммѣ 300 руб., и г. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію перейти къ обсужденію § V проекта смѣты—народное образованіе — и связанныхъ съ нимъ докладовъ.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ докладываетъ Собранію докладъ № 30—объ учрежденіи земскаго училища въ с. Княжичахъ.

Гл. Я. Б. Преженцовъ обращаетъ вниманіе Собранія, что заслушаннымъ докладомъ возбуждается вопросъ о постройкѣ новаго училища, но, по опыту, нужно придти къ заключенію, что содержаніемъ этой школы общество крестьянъ будетъ черезчуръ обременено, и зданіе придетъ въ такой же печальный видъ, въ какомъ находятся большинство нашихъ школъ. Изъ обзора школъ членами училищнаго совѣта видно, что во многихъ изъ нихъ невозможно учить по причинѣ ветхости и, если это такъ, то прежде чѣмъ принимать на себя и возлагать на крестьянъ новые расходы, слѣдуетъ позаботиться о поддержаніи

старыхъ школъ, такъ какъ въ дѣлѣ народнаго образованія важно не количество, а качество училищъ.

Гл. И. И. Иванцовъ сообщаетъ Собранію, что въ с. Княжичахъ была школа грамоты, о закрытіи которой составленъ уже сельскимъ обществомъ приговоръ. Взамѣнъ старой постройки выстроено новое хорошее зданіе, крестьяне единогласно высказываются и ходатайствуютъ объ открытіи въ этомъ новомъ зданіи земской школы, и онъ проситъ Собраніе исполнить эту просьбу Княжичскаго сельскаго общества.

Представитель Духовнаго Вѣдомства священникъ о. Петръ Семовъ считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что въ с. Княжичи существовала школа грамоты, которая влачила нищенское существованіе, но заботами духовенства, насколько возможно, преподаваніе въ ней велось. Сейчасъ тамъ, какъ уже доложено Собранію, выстроено соотвѣтствующее для школы зданіе и вокругъ него идетъ борьба: одна сторона желаетъ открытіе земской школы, а другая—добивается открытія церковно-приходской. Вчерашній день Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ увеличить жалованье учителю и оборудовать школу соотвѣтствующимъ образомъ и сегодня объ этомъ уже извѣщены крестьяне, а самая школа зачислена въ число церковно-приходскихъ, въ виду этого Представитель Духовнаго Вѣдомства полагаетъ

въ ходатайствѣ крестьянамъ с. Княжичъ слѣдуетъ Собранію отказать.

Прибылъ въ засѣданіе Собранія гласный А. Н. Алымовъ.

Предсѣдатель Управы: „Я не могу вполнѣ ясно себѣ представить, какъ намъ слѣдуетъ теперь смотрѣть на церковно приходскія школы, переименованныя изъ школъ грамоты? На послѣднія мы всегда смотрѣли, какъ на филіальныя отдѣленія народныхъ школъ, содержимыя мѣстными сельскими обществами и лишь находящіеся въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства, подобно тому, какъ наши земско-общественныя школы содержатся Земствомъ и сельскими обществами и находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Школы грамоты открывались сельскими обществами, ими устраивались и содержались, и основываясь на этомъ, мы оказывали имъ поддержку своими ассигнованіями. Ни для кого изъ насъ не составляетъ секрета, а тѣмъ болѣе для мѣстнаго Епархіальнаго Совѣта, что переименованіе школъ грамоты въ церковно-приходскія было чисто фиктивно и, по существу, дѣло нисколько не измѣнилось, и является совершенно невѣроятнымъ, чтобы общество не могло закрыть свою примитивно устроенную школу и замѣнить ее земскою школой, если таково его желаніе и если для этой цѣли выстроено и оборудовано соотвѣтствующее зданіе. Въ настоящемъ случаѣ всѣ обяза-

тельства общества передъ Земствомъ исполнены въ полной мѣрѣ и, на мой взглядъ, никакихъ препятствій къ открытію земской школы въ с. Княжичи не встрѣчается, и я ходатайствую передъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи этой школы и отпускѣ средствъ на ея содержаніе въ общемъ порядкѣ".

Прибыли въ засѣданіе Собранія гласные В. И. Вильчинскій и К. М. Херасковъ.

Гл. А. Н. Лукашовъ: „Я не могу согласиться со взглядами, высказанными по разсматриваемому вопросу гл. Я. Б. Преженцовымъ. Изъ того положенія, что многія школы содержатся сельскими обществами не на такой высотѣ, какъ это слѣдовало бы, мнѣ кажется, нельзя придти къ выводу о нежелательности открытія школы въ с. Княжичи, такъ какъ можетъ случиться, что въ данномъ конкретномъ случаѣ крестьяне с. Княжичъ отнесутся къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на ихъ ходатайство, мы воспрепятствуемъ открытію въ уѣздѣ исправной и хорошо содержимой школы, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени въ с. Княжичахъ существовала школа грамоты, а не церковно-приходская и переименованіе ея, а равно и другихъ подобныхъ, какъ это было указано Предсѣдателемъ Управы, является совершенно фиктивнымъ".

Гл. П. Ф. Гольцовъ присоединяется къ мнѣнію,

высказанному Предсѣдателемъ Управы и проситъ ходатайство крестьянъ объ открытіи школы въ с. Княжичи удовлетворить.

Г. Предсѣдатель Собранія: „По моему убѣжденію, въ данномъ случаѣ никакихъ затрудненій къ открытію школы въ с. Княжичи не встрѣчается; если сходъ рѣшилъ закрыть школу грамоты, то хотя бы Епархіальный Совѣтъ и изыскалъ средства на содержаніе учителя, всетаки отъ воли сельскаго общества зависитъ отдать новое зданіе школы, выстроенное на его собственныя средства, Земству и никакого конфликта въ данномъ случаѣ я не усматриваю“.

Прибылъ въ засѣданіе Собранія гласный А. А. Бахтинъ.

Гл. И. И. Иванцовъ подтверждаетъ Собранію, что онъ самъ былъ при составленіи приговора, и рѣшеніе общества о передачѣ зданія въ вѣдѣніе Земста было вполнѣ единодушно и никакихъ колебаній онъ не замѣтилъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на голосованіе докладъ Управы и Собраніе единогласно его принимаетъ.

Прибылъ гласный А. Н. Азаровъ-Храповъ.

Г. Предсѣдатель Собранія сообщаетъ отношеніе Училищнаго Совѣта отъ 23 сентября № 156 объ учрежденіи должности 3-го учителя въ Городищенскомъ училищѣ и приговоръ сельскаго схода отъ 12 сентября по этому же дѣлу.

Г. Предсѣдатель Управы: „Сейчасъ было высказано, что не слѣдуетъ открывать новыхъ училищъ, а обратить вниманіе на улучшеніе ихъ въ качественномъ отношеніи. Назначеніе новаго 3-го учителя въ Городищенское училище стоитъ въ связи съ вопросомъ о введеніи вечернихъ занятій съ учениками, но вечернія занятія ввести, и если возможно, то крайне трудно, и они всегда отразятся на занятіяхъ утреннихъ, такъ какъ невольно утренніе классы будутъ сокращаться, чтобы дать возможность вечерней группѣ ранѣе начать занятія. Въ с. Городищѣ устраивается второе зданіе, и какъ только оно будетъ готово, задержки въ назначеніи учителя, я думаю, не послѣдуетъ, а пока я полагалъ бы нужно отъ этого воздержаться, такъ какъ введеніемъ вечернихъ занятій мы понизимъ общій успѣхъ въ школѣ“.

Гл. Я. Б. Преженцовъ: „При обсужденіи предыдущаго вопроса я высказывался о томъ, что бы новой школы не учреждать, но я высказывался не какъ противникъ народнаго просвѣщенія. Я сторонникъ его, но оно должно быть поставлено широко и правильно и имѣть практическій характеръ, а пока

наши школы—тѣ же школы грамоты и находятся въ ужасномъ положеніи; если есть сочувствіе со стороны общества крестьянъ и надежда на то, что школа будетъ содержаться хорошо, то этому слѣдуетъ только радоваться и итти противъ ихъ желанія не слѣдуетъ".

Предсѣдатель Собранія проситъ гласнаго держаться ближе къ разсматриваемому вопросу и гласный Я. Б. Преженцовъ поясняетъ, что онъ былъ вызванъ за предѣлы вопроса указаніемъ г. Предсѣдателя Управы на его мнѣніе объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ.

Г. Предсѣдатель Управы указываетъ, что по всѣмъ даннымъ въ с. Городищѣ слѣдуетъ открыть второе училище, но пока зданіе не готово, съ этимъ приходится повременить, такъ какъ открывать училище въ наемномъ помѣщеніи или вводить вечерніе классы нежелательно.

Гл. И. И. Жмуровъ обращаетъ вниманіе Собранія, что вопросъ идетъ не объ открытіи школы вновь, а о введеніи параллельныхъ классовъ при существующемъ земскомъ училищѣ и высказываетъ опасеніе, что по условіямъ и обычному сроку созыва уѣзднаго Собранія, къ занятіямъ не удастся приступить въ 1911 году, а лишь въ 1912 даже если зданіе будетъ выстроено въ теченіе лѣта будущаго года. Школъ

въ уѣздѣ поразительно мало, и онъ просилъ бы Земское собраніе не урѣзывать пріема учениковъ въ Городищенскомъ училищѣ.

При голосованіи, ходатайство Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отклоняется значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Заслушанъ докладъ за № 27 и единогласно утвержденъ Собраніемъ съ учрежденіемъ трехъ должностей учительскихъ помощниковъ при училищахъ: Зиеберьскомъ, Коростовскомъ и Полинскомъ.

Заслушанъ докладъ Управы за № 35—о преобразованіи существующаго въ с. Любохнѣ 2-хъ классного Министерства Народнаго Просвѣщенія училища въ сельско-хозяйственную ремесленную школу.

Докладъ принятъ единогласно Собраніемъ, и дано полномочіе Управѣ на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія.

Заслушанъ докладъ Управы за № 16—по ходатайству о пособіи на устройство зданія для городского Дубровскаго училища.

Прибылъ гласный П. Н. Панютинъ.

Гл. В. П. Вильчинскій поддерживаетъ ходатай-

ство о пособіи въ полномъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 1000 руб. и докладываетъ Собранію письмо казначея отъ 25 августа и подписной листъ, изъ которыхъ явствуетъ, что зданіе обойдется строителямъ въ 6000 рублей, изъ каковой суммы около 3000 р. относится къ неоплаченнымъ обязательствамъ и надежды на сборъ этой суммы среди мѣстныхъ жителей не имѣется.

Предсѣдатель Управы докладываетъ Собранію, что ассигнованіе на эту цѣль въ суммѣ ли 500 руб., какъ это предлагаетъ Управа въ своемъ докладѣ, или въ суммѣ 1000 руб. во всякомъ случаѣ будетъ расходомъ единовременнымъ, такъ какъ городскія училища въ дальнѣйшемъ средствъ на ихъ содержаніе со стороны мѣстныхъ учрежденій не требуютъ, и все дѣло сводится къ постройкѣ соотвѣтствующаго зданія, которое уже почти закончено и устроено прекрасно. Принимая это во вниманіе и, имѣя въ виду желательность учрежденія училища повышеннаго типа въ районѣ, наиболѣе удаленномъ отъ города, заявляетъ, что Управа присоединяется къ предложенію гласнаго Вильчинскаго объ удовлетвореніи ходатайства строительной комиссіи Дубровскаго городского училища въ полномъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы Управѣ былъ открытъ соотвѣтствующій кредитъ, въ погашеніе котораго надлежитъ вносить въ смѣту ежегодное ассигнованіе по 250 р., начиная съ 1911 года.

На запросъ гл. Я. Б. Преженцова, принимаются ли въ городскія училища дѣти крестьянъ изъ уѣзда, г. Предсѣдатель Управы даетъ разъясненіе, что въ таковыя училища принимаются въ число учениковъ всѣ кончившіе начальныя земскія или церковно-приходскія училища и удовлетворяющіе по своимъ знаніямъ условіямъ конкурса, если бы свободныхъ вакансій оказалось недостаточно, и проситъ г. Предсѣдателя Собранія предложить Собранію высказать благодарность гласному В. И. Вильчинскому за его энергичныя хлопоты и заботы по постройкѣ зданія училища.

Гл. И. М. Глуховъ совершенно поддерживаетъ предложеніе Предсѣдателя Управы о благодарности отъ имени Собранія гласному В. И. Вильчинскому и, выяснивъ значеніе для населенія училищъ повышеннаго типа, высказывается за ассигнованіе 1000 руб.

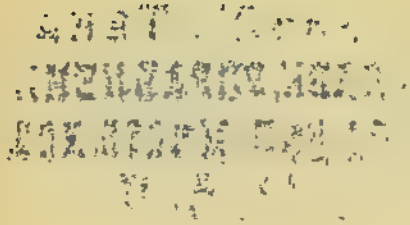
Гл. И. Ф. Гольцовъ считаетъ болѣе удобнымъ не вносить въ смѣту суммы въ 1000 руб., хотя бы и частями, а выдать эти деньги изъ наличныхъ средствъ Земства, не получившихъ еще опредѣленнаго назначенія.

Произведеннымъ затѣмъ голосованіемъ, Собраніе единогласно принимаетъ ассигнованіе въ 1000 р. на постройку зданія городского Дубровскаго училища въ формѣ кредита, съ погашеніемъ его въ продолженіи четы-

рехъ лѣтъ равными частями и вноситъ на эту цѣль въ смѣту 1911 г. 250 руб. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе единодушно благодаритъ гласнаго В. И. Вильчинскаго.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ представляетъ въ Собраніе его докладъ о состояніи музея наглядныхъ пособій, помѣщающагося при I-мъ Городскомъ училищѣ города Брянска, который, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, передается на предварительное заключеніе Управы совмѣстно съ Комиссіей Текущихъ Дѣлъ.

Въ 3 часа по полудни г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ въ занятіяхъ засѣданія 27 сентября до 4½ час. того же дня.



Приложеніе къ журналу 27 сент. 1910 г. утрен.

ЖУРНАЛЪ

Комиссіи Текущихъ Дѣлъ

XLV-й ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

БРЯНСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

1910 г.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
1		Ходатайство Почетнаго Предсѣдателя Орловскаго Благотворительнаго Общества отъ 5-го Мая 1910 г. за № 50, о пособіи Маріинскому Дѣтскому Пріюту, съ отчетомъ за 1909 годъ.	Ассигновать 50 руб. по примѣру 1910 года.
2		Ходатайство Правленія Брянскаго Благотворительнаго Общества отъ 16-го Сентября № 15, о пособіи, съ отчетомъ за 1907, 8 и 9 гг.	Ассигновать 150 руб. по примѣру 1910 года.
3		Отчетъ Дятьковскаго Благотворительнаго Общества имени С. И. Мальцева за 1909 годъ.	Ассигновать 100 руб. по примѣру 1910 года.
4		Ходатайство Попечительницы Орловскаго Маріинскаго Дѣтскаго пріюта, въ память Орловскаго купца А. А. Булаткина, отъ 17 сентября 1910 г. за № 86, о пособіи, обращенное на имя Г. Предсѣдателя Земскаго Собранія. Такого же рода ходатайство за № 85, обращенное на имя Г. Предсѣдателя Земской Управы.	Ассигновать 50 рублей, но предупредить, что въ случаѣ дальнѣйшаго непредставленія отчетовъ въ пособіи на 1912 годъ будетъ отказано.

№№	№№ докладн.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
5		Правленія Попечительнаго Общества Орловскаго Дома Трудолюбія отъ 9-го сентября с. г. за №. 502, ходатайство о пособіи Дому Трудолюбія, съ отчетомъ за 1909 годъ.	Ходатайство отклонить.
6		Попечительства Орловской Общины Сестеръ Милосердія Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 14-го августа 1910 года за № 47 о пособіи на имя Земской Управы съ отчетами за 1908 и 1909 гг. Такого же рода ходатайство на имя Г. Предсѣдателя Земской Управы, отъ 19-го августа № 61.	Ходатайство отклонить.
7		Александровскаго Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ (Екатеринославльской губерніи) отъ августа 1910 г. за № 855—ходатайство о пособіи съ приложеніемъ краткаго отчета по хозяйству, дѣтскому саду и очерка возникн. учил. за 1909-10 гг.	Ходатайство отклонить.
8		Уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Орловск. губ., отъ 10 сентября 1910 г. за № 668—ходатайство о пособіи. Отчетъ изложенъ въ ходатайствѣ.	Ходатайство отклонить.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
9		Правленія Благотворительнаго Общества „2-я Сборня“ отъ 6-го сентября 1910 г. за № 23—ходатайство о пособіи, безъ отчета.	Ходатайство отклонить.
10		Прошеніе бывшаго учителя Лутенскаго земскаго училища Г. В. Кудрявцева отъ 12 іюля 1910 г. о пособіи на 1911 годъ.	Выдать Кудрявцеву на 1911 годъ пособіе въ размѣрѣ 150 рублей (въ размѣрѣ 1910 года).
11		Прошеніе бывшаго земскаго учителя И. В. Левитскаго, отъ 1-го сентября 1910 года о пособіи.	Выдать пособіе Левитскому на 1911 годъ въ размѣрѣ 60 рублей.
12		Прошеніе бывшей земской учительницы Ф. Д. Буниной, отъ 23-го іюля 1910 г., о пособіи.	Выдать пособіе Буниной на 1911 годъ въ размѣрѣ 120 рублей.
13		Прошеніе учителя Жуковскаго земскаго училища А. Тихомирова, отъ 14-го сентября 1910 г. за № 21—о пособіи на содержаніе дѣтей, обучающихся въ городѣ Орлѣ.	Отказать.

№№ №№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
14	Прошеніе крестьянки Н. Винокуровой, отъ 10-го сентября 1910 г. о пособіи на воспитаніе сына въ Дубровскомъ городскомъ училищѣ.	Выдать Винокуровой пособіе въ размѣрѣ 30 рублей на 1911 годъ.
15	Прошеніе вдовы медицинскаго фельдшера Акуличскаго пункта К. И. Адылиной—отъ 20-го сентября 1910 года—о пособіи.	Выдать Адылиной пособіе на 1911 въ размѣрѣ 100 рублей.
16	Прошеніе бывшаго земскаго медицинскаго фельдшера С. С. Жлобинскаго, отъ 17-го августа 1910 г. о пособіи.	Выдать 60 рублей пособія на 1911 годъ.
17	Прошеніе медицинскаго фельдшера Дятьковскаго пункта П. А. Черникова, отъ 2-го сентября 1910 г., о назначеніи пособія на содержаніе сына на учительскихъ курсахъ въ городѣ Брянскѣ.	Отклонить.
18	Прошеніе священника тюремной церкви М. Щеглова, отъ 21-го сентября 1910 года, объ увеличеніи содержанія.	Отклонить.

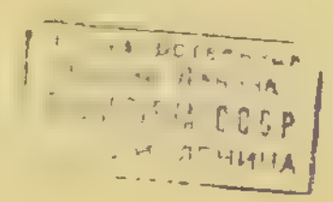
№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
19		Пошеніе крестьянина д. Журиничъ Ефима Прозорова, отъ 28-го августа 1910 года, о пособіи за 20-ти лѣтнюю службу сторожемъ Земской Управы.	Отклонить.
20		Ходатайства о назначеніи стипендій:	
		а) въ Брянскомъ среднемъ техническомъ училищѣ.	Назначить на вакансію въ память В. Э Ромера—Владиміра Бѣляева на 1910-11 учебный годъ. На вакансію въ память закона 6-го августа 1905 г.—Георгія Коростелева на 1910-11 учебн. годъ. На 2-ю вакансію въ память В. Э. Ромера—Гавріила Трофимова на 1910-11 учебный годъ.
		б) въ Брянской женской гимназіи.	На вакансію въ память В. Э. Ромера—Александру Климкину до окончанія курса 8 классовъ. На вакансію въ память закона 6-го августа 1905 г. —Рансу Иванову на 1910-11 учебный годъ.
21	1	Докладъ о пожертвованіи на сооруженія храма въ память 300 лѣтія царствованія дома Романовыхъ.	Ассигновать 300 рублей.
22	2	Докладъ объ ассигнованіи пособія на устройство храма-памятника на Куликовомъ полѣ.	Ассигновать 50 рублей.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
23	3	Объ открытіи базаровъ въ поселкѣ при ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д.	Утвердить докладъ Управы.
24	4	Объ учрежденіи 4-хъ ярмарокъ въ с. Мужиновѣ, Акуличской волости.	Утвердить докладъ Управы.
25	7	О надзорѣ со стороны Земства за исполненіемъ правилъ о паровыхъ катлахъ.	Утвердить докладъ Управы.
26	8	О составленіи сборника постановленій Брянскаго Земства.	Утвердить докладъ Управы.
27	9	Объ ассигнованіи пособія на устройство учительскаго дома въ гор. Москвѣ.	Утвердить докладъ Управы.
28	10	Объ ознаменованіи столѣтія со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго.	Утвердить докладъ Управы.
29	19	По ходатайству бывшей учительницы Н. Ф. Умѣренковой о назначеніи ей пенсіи.	Назначить Умѣренковой пособіе на 1911 г. въ размѣрѣ 60 рублей.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
30	20	О пособіи вдовѣ умершаго учителя Т. М. Дмитріевой.	Выдать Дмитріевой единовременное пособіе размѣрѣ 60 рублей на 1911 годъ.
31	21	О назначеніи пенсіи вдовѣ умершаго фельдшера Е. М. Осиповой.	Назначить Осиповой пособіе въ размѣрѣ 60 рублей на 1911 годъ.
32	25	О чествованіи памяти И. С. Тургенева.	Отложить разрѣшеніе вопроса объ ассигнованіи средствъ на чествованіе памяти И. С. Тургенева впредь до выясненія плановъ и намѣреній Орловскаго Комитета; поручить Управѣ войти по этому поводу въ сношеніе съ Комитетомъ.
33	39	Объ утвержденіи постановленій Земской Управы о выдачѣ пособій.	Утвердить постановленія Управы.
34	46	Докладъ о сложеніи недоимокъ земскаго сбора.	Сложить недоимки согласно докладамъ Управы.
35	47	О сложеніи недоимокъ платы за лѣченіе.	
36		Отношенія: Орловской Ученой Архивной Комиссіи отъ 16-го сентября 1910 г. за № 31, о назначеніи субсидіи.	Отклонить.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
37		Дамскаго Отдѣленія Орловскаго Губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, отъ 8-го декабря 1909 г. № 93—благодарность за пособіе на 1910 годъ.	Ассигновать 50 р. по примѣру 1910 г., но съ предупрежденіемъ, что условіемъ дальнѣйшихъ ассигнованій должно быть представленіе отчетовъ.
38		Священника с. Деньгубовки, Лутенск. вол., съ приговоромъ крестьянъ с. Деньгубовки за № 5 о выдачѣ пособія на устройство зданія Деньгубовскаго земскаго училища 300 руб. (изъ спеціальныхъ средствъ).	Выдать ссуду изъ школьнаго капитала въ просимомъ размѣрѣ съ возвратомъ въ теченіи пяти лѣтъ равными взносами.
39		Инспектора Народныхъ училищъ 5 уч. Орловск. губ., отъ 17-го сентября 1910 г. за № 1151, съ прошеніемъ Попечителя Жуковскаго земскаго училища Ф. И. Жуковскаго о выдачѣ пособія на ремонтъ и перестройку зданія Жуковскаго учил.	Выдать ссуду изъ школьнаго капитала въ размѣрѣ 1000 рублей съ возвратомъ въ теченіи 5-ти лѣтъ равными взносами.
40		Совѣта Фошнянской второклассной учительской церковно-приходской школы отъ 16-го сентября за № 73, ходатайство объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе Совѣта денежной суммы на помощь бѣднымъ ученикамъ Брянскаго уѣзда.	Оказать пособіе въ размѣрѣ 200 рублей на 1911 годъ, обязавъ Совѣтъ школы представить въ Управу отчетъ въ израсходованіи этой суммы.

№№	№№ докладовъ.	Содержаніе разсматриваемыхъ дѣлъ.	Постановленіе Комиссіи.
41		Приговоръ сельскаго схода: с. Княжичъ, дд. Стараго Каплина, Слѣпыни и Холопья,— прихожанъ церкви Св. Николая, объ открытіи трехдневной ярмарки въ с. Княжичахъ, Госамской волости 20-го іюля, въ день св. пророка Ильи.	Уполномочить Управу на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства, если по надлежащемъ изслѣдованіи не представится къ тому препятствій.
42	17	Объ увеличеніи пособія на содержаніе Чугунно-Радицкаго 2-хъ классного М. Н. П. училища.	Утвердить докладъ Управы.
43		По вопросу о продажѣ земскаго дома на Московской улицѣ.	Уполномочить Управу на продажу дома по цѣнѣ и по способу, каковые Управа признаетъ справедливыми и соотвѣтствующими интересамъ Земства (большинствомъ всѣхъ противъ одного).
44		Докладъ Н. П. Шевцова о пособіи на школьный музей.	Оказать на 1911 г. пособіе въ размѣрѣ 100 р. съ условіемъ употребленія на такія пособія, которыя могли бы быть отправляемы для временнаго пользованія въ земскія училища уѣзда.
45		Правленія Брянскаго Отдѣла Орловскаго Округа Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ отъ 25-го сентября 1910 года за № 17/38—о пособіи на развитіе его дѣятельности.	Отказать (большинствомъ 4-хъ противъ 3-хъ).



[illegible]
RICHARDS [illegible]
COLLEGE LIBRARY
[illegible]

Прилож. къ журн. 27 сент. 1910 г. Утреннее.

ВѢДОМОСТЬ

о взиманіи земскаго сбора на уѣздныя и губернскія земскія потребности по Брянскому уѣзду съ 1 января по 15 октября включительно 1910 года.

БИБЛИОТЕКА
ГЛАВНОУПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

	Подлежало къ поступленію.				Поступило.				Сложено.		Осталось.			
	Недоимки.		Оклада 1910 года.		Недоимки.		Оклада 1910 года.		Недоимки.		Недоимки.		Оклада 1910 года.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Съ земельныхъ и лѣсныхъ угодій	13478	14	86777	51	6428	26	24418	18	—	—	7049	88	62359	33
Съ торгово - промышленныхъ заведеній и предпріятій .	34149	42	60070	66	9038	05	29073	49	12354	33	12757	04	30997	17
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (строеній и земли)	21768	46	15815	39	6230	32	138	89	—	—	15538	14	15676	50
Съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель	968	73	40087	11	303	99	19859	37	—	—	664	74	20227	74
ВСЕГО	70364	75	202750	67	22000	62	73489	93	12354	33	36009	80	129260	74

ЖУРНАЛЪ

XLV-го очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 27 сентября 1910 года.

Вечернее.

Послѣ возобновленія Собранія приступлено къ продолженію разсмотрѣнія докладовъ, связанныхъ со смѣтой по народному образованію.

Предсѣдатель Собранія, на основаніи ст. 73 Пол. о Земск. Учрежд., пригласилъ для участія въ засѣданіи Собранія Инспектора народныхъ училищъ С. А. Бакулина.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по поводу доклада Н. П. Шевцова о вспомоществованіи педагогическому музею, помѣщающемуся въ Брянскомъ городскомъ училищѣ.

Комиссія Текущихъ Дѣлъ высказалась за жела-

тельность придти на помощь музею въ 1911 году въ размѣрѣ 100 руб. съ условіемъ расходованія этой суммы на пріобрѣтеніе такихъ предметовъ, которые могли бы быть перевозимы, въ случаѣ надобности, для временнаго пользованія въ земскія училища уѣзда.

Заключеніе Комиссіи ставится на голосованіе и единогласно принимается Собраніемъ.

Заслушанъ докладъ Управы объ увеличеніи пособія на содержаніе Чугунно-Радицкаго 2-хъ класнаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища (№ 17) и заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Комиссія въ заключеніи своемъ полагаетъ принять докладъ Управы.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: ходатайство объ увеличеніи размѣра пособія до 600 р. отклонить, но въ виду труднаго экономическаго положенія населенія, ассигновать пособіе на содержаніе училища, по примѣру текущаго года, въ размѣрѣ 300 руб., не принимая обязательства на дальнѣйшее время въ выдачѣ пособія въ томъ же размѣрѣ.

Заслушанъ докладъ Управы объ ассигнованіи пособія на устройство учительскаго дома въ Москвѣ (№ 9-й).

Комиссія Текущихъ Дѣлъ согласилась съ мнѣніемъ Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: въ виду не удовлетворенности болѣе насущныхъ мѣстныхъ потребностей и въ виду неблагопріятнаго состоянія финансовъ Брянскаго Земства, ходатайство Общества взаимной помощи при Московскомъ Учительскомъ Институтѣ— отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы объ ознаменованіи столѣтія со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго (№ 10).

Комиссія Текущихъ Дѣлъ полагала утвердить докладъ Упвавы.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: просьбу Чембарскаго Городского Общественнаго Управленія отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы объ учрежденіи земскаго училища въ д. Копаль (№ 12).

Гласный А. Н. Азаровъ-Храповъ, поддерживая докладъ Управы, проситъ Собраніе увеличить ссуду на устройство зданія хотя бы до 500 руб. такъ какъ сумму въ 300 руб. онъ считаетъ недостаточной для покрытія расходовъ по устройству зданія школы.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: выдать обществу крестьянъ д. Копаль Снопотской волости, ссуду на устройство зданія для училища въ размѣрѣ 500 руб. съ погашеніемъ въ теченіе пяти лѣтъ равными ежегодными взносами; въ остальныхъ же частяхъ утвердить докладъ Управы.

Послѣ состоявшагося постановленія Инспекторъ народныхъ училищъ обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что школьное зданіе можетъ быть готово къ сентябрю мѣсяцу будущаго года, но въ виду того, что смѣтный годъ начинается съ января мѣсяца, то школа можетъ быть открыта только черезъ два года, а потому не найдетъ-ли возможнымъ Земское Собраніе открыть Управѣ условный кредитъ на послѣдніе 4 мѣсяца 1911 года, чтобы школа могла быть открыта съ начала учебнаго года.

Предсѣдатель Собранія В. В. Тенишевъ объяснилъ, что такого кредита открыть нельзя, когда самый вопросъ объ учрежденіи училища оставленъ открытымъ, но что будущее очередное Собраніе, въ случаѣ открытія школы, можетъ изъ остаточныхъ суммъ ассигновать сумму на покрытіе расходовъ по содержанію этой школы до смѣтнаго ассигнованія.

Заслушанъ докладъ о выдачѣ ссуды на устройство новаго зданія для Кабаличскаго училища (№ 13-й).

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: выдать ссуду 500 рублей обществу крестьянъ с. Кабаличъ, Госамской волости, для устройства зданія училища съ возвратомъ таковой въ теченіи пяти лѣтъ равными ежегодными взносами; время же выдачи ссуды предоставить компетенціи Управы.

Заслушанъ докладъ Управы по вопросу о введеніи въ земскихъ школахъ преподаванія гимнастики и военнаго строя (№ 14).

Гласный Я. Б. Преженцовъ высказалъ, что, признавая весьма важное значеніе за гимнастикой въ школѣ, а въ особенности за обученіемъ въ школѣ мальчиковъ военному строю, онъ сдѣлалъ опытъ въ этомъ направленіи въ церковно-приходской школѣ въ своемъ имѣніи, пригласивъ для этого занятія отставного унтеръ-офицера за 25 коп. въ часъ, но вскорѣ обнаружилось, что обученіе гимнастикѣ и строю не встрѣтило сочувствія среди населенія и прекратилось. Констатируя, что въ нашихъ школахъ воспитаніемъ дѣтей не занимаются, и учителя во внѣурочное время не слѣдятъ за поведеніемъ дѣтей, гласный высказалъ, что благодаря шаловливости и грубости деревенскихъ дѣтей, часто страдаютъ и школьныя помѣщенія и ея мебель. Гласный предлагаетъ учредить должность смотрителей зданій училищъ, которые бы слѣдили за порядкомъ въ зданіи училища и вмѣстѣ съ тѣмъ взяли бы на себя обязанность вести преподаваніе

гимнастики и военнаго строя. Эта должность могла бы обслуживаться отставными унтеръ-офицерами и фельдфебелями за небольшое вознагражденіе.

По мнѣнію Предсѣдателя Собранія Князя В. В. Тенишева, это предложеніе очень сложное; у насъ имѣются должности попечителей школы, а смотрителей нѣтъ, а потому Предсѣдатель Собранія предлагаетъ предложеніе гласнаго Преженцова передать для всесторонняго обсужденія въ Школьную Комисію.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ приводитъ справку, что онъ запрашивалъ нѣкоторыхъ крестьянъ: за какое вознагражденіе и на какихъ условіяхъ можно найти преподавателей гимнастики изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ: получился отвѣтъ, что такихъ преподавателей можно найти за 5 руб. въ мѣсяцъ при двухъ урокахъ въ недѣлю. Нести такіе расходы во всѣхъ земскихъ школахъ уѣзда Земство не въ состояніи.

Гл. А. Н. Лукашовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Я. Б. Преженцова, что въ видѣ пробы можно поручить преподаваніе гимнастики въ школахъ унтеръ-офицерамъ, вноситъ поправку въ томъ смыслѣ, что необходимо, чтобы учителя школъ, наблюдающіе за преподаваніемъ гимнастики, періодически вызывались бы въ г. Брянскъ, чтобы ихъ тутъ можно было научить правильной постановкѣ этого дѣла.

Гласный В. М. Авраамовъ высказалъ, что гимнастика въ школахъ полезна, но въ виду затруднительнаго положенія финансовъ Земства и трудности найти необходимыхъ людей, невозможно поставить это дѣло правильно. По поводу же предложенія гласнаго Я. Б. Прежецова, гласный присоединяется къ мнѣнію г. Предсѣдателя о передачѣ этого вопроса въ Школьную Комиссію для детальной разработки.

Инспекторъ народныхъ училищъ С. А. Бакулинъ, разбирая мнѣнія гласныхъ Я. Б. Прежецова и А. Н. Лукашова, присоединяется къ мнѣнію послѣдняго. Возражая гласному Прежецову, г. Инспекторъ народныхъ училищъ заявилъ, что можетъ быть дѣло воспитанія въ нашихъ школахъ не поставлено на должную высоту, такъ какъ оно вообще нигдѣ на таковой не стоитъ, но все же въ Брянскомъ уѣздѣ весьма много обращается вниманія на дѣло воспитанія; такъ на совѣщаніяхъ учителей земскихъ школъ какъ въ нынѣшнемъ году, такъ и въ прошломъ поднимались вопросы о воспитаніи и принятъ рядъ пожеланій въ этомъ направленіи; что же касается существа вопроса, то въ дѣлѣ обученія военному строю и гимнастикѣ въ сельскихъ школахъ опыта онъ не имѣетъ и затрудняется высказаться съ опредѣленностью, поэтому онъ склоненъ присоединиться къ мнѣнію Управы, чтобы въ видѣ опыта ввести преподаваніе гимнастики и военнаго строя въ двухъ -

трехъ школахъ и на основаніи этого опыта отмѣтить положительныя и отрицательныя стороны этого дѣла.

Гласный Я. Б. Прежеицовъ говоритъ, что его идея не понята, онъ ни словомъ не обмолвился о подчиненіи учителей смотрителямъ, онъ говоритъ только, чтобы эти смотрителя были бы помощниками учителей въ наблюденіи за дисциплиной въ школѣ. Что же касается военнаго строя, то онъ видитъ главную задачу его -научить школьника, какъ себя держать со старшими и вообще нѣсколько облагообразить нашихъ деревенскихъ мальчиковъ; относительно же того, что нельзя найти хорошихъ унтеръ-офицеровъ, то гласный заявляетъ, что знаетъ много хорошихъ унтеръ-офицеровъ, которые не могли найти заработка, слѣдовательно, недостатка въ такихъ лицахъ не будетъ.

Гласный В. В. Михалевскій указываетъ, что ввести обученіе военному строю въ школахъ не представляетъ особыхъ затрудненій, но что касается вопроса о порученіи унтеръ-офицерамъ обучать дѣтей гимнастикѣ, то по его мнѣнію, это довольно рисковано, такъ какъ унтеръ-офицеры будутъ обучать дѣтей такъ же, какъ и ихъ обучали въ свое время, когда они являлися уже вполнѣ сложившимся организмомъ; онъ не въ состояніи будетъ понять, что можно и полезно и что можетъ повредить развитію дѣтскаго организма, а потому такіе эксперименты опасны, и гласный полагаетъ, что этотъ вопросъ дол-

женъ быть обсужденъ компетентными въ этомъ вопросѣ лицами, т. е. врачами.

Инспекторъ народныхъ училищъ С. А. Бакулинъ заявляетъ, что хотя онъ и знаетъ, что въ Дятьковскомъ училищѣ обучаютъ дѣтей военному строю и гимнастикѣ, и что дѣти съ большою охотою занимаются этимъ дѣломъ, но не смотря на это онъ высказываетъ убѣжденіе, что поручать всецѣло это дѣло унтеръ-офицерамъ нельзя: необходимо, чтобы эти занятія находились подъ контролемъ учителей и для этого необходимо, чтобы сами учителя были опытны въ этомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя пренія, заявляетъ, что докладъ Управы никѣмъ не опровергался, пренія же касались только постановки дѣла обученія военному строю и гимнастикѣ въ школахъ, а потому онъ ставитъ на голосованіе докладъ Управы, который единогласно принимается.

Засимъ Собраніе ПОСТАНОВИЛО: вопросъ о правильной постановкѣ обученія гимнастикѣ и военному строю передать для детальной разработки въ Школьную Комиссію и просить принять участіе въ ея занятіяхъ гласныхъ: Я. Б. Преженцова и А. Н. Лукашова и г. Инспектора народныхъ училищъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 15—объ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію.

Собраніе единогласно приняло докладъ Управы, выборы же представителя отложены до окончанія Собранія.

Заслушанъ докладъ Управы № 18—объ учрежденіи низшаго сельско-хозяйственнаго училища.

Докладъ Управы утверждается.

Заслушанъ докладъ Управы № 24—объ учрежденіи стипендій въ школѣ садоводства при Орловскомъ древесномъ питомникѣ.

Докладъ Управы принимается единогласно.

Заслушанъ докладъ Управы № 25—о чествованіи памяти Ивана Сергѣевича Тургенева.

Комиссія Текущихъ Дѣлъ пришла къ заключенію, что вопросъ объ участіи Брянскаго Земства въ чествованіи памяти Ивана Сергѣевича Тургенева необходимо оставить открытымъ до выясненія, что предприметъ Комитетъ въ гор. Орлѣ по сбору пожертвованій на сей предметъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, поручивъ Управѣ о дальнѣйшей судьбѣ этого вопроса доложить Собранію.

Заслушать докладъ Управы № 28—объ учрежденіи библіотеки-читальни въ д. Вороновѣ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ задаетъ вопросъ, подвергаются ли контролю выписка книгъ и журналовъ въ такія читальни, ибо его очень удивило, когда въ отчетѣ по народному образованію онъ увидѣлъ, что въ одной такой читальнѣ выписывалась газета „Биржевыя Вѣдомости", совершенно не подходящая, по мнѣнію гласнаго, для подобныхъ читаленъ.

Гласный Пыкинъ предлагаетъ безплатно свое помѣщеніе подъ эту библіотеку читальню, чтобы не отсрочивать открытіе этой читальни до постройки спеціальнаго зданія обществомъ, на срокъ пять лѣтъ.

Предсѣдатель Управы В. И. Лукашовъ указываетъ на практику прежнихъ лѣтъ, что подобныя учрежденія открывались только въ собственныхъ помѣщеніяхъ или помѣщеніяхъ, аренда которыхъ гарантирована приговоромъ общества, ибо непріятно будетъ закрывать уже открытое учрежденіе.

По заявленію гласн. Я. Б. Преженцова, Предсѣдатель Управы объясняетъ, что выписка книгъ и газетъ въ библіотеки производится подъ контролемъ Управы.

Гласный С. С. Губошинъ полагаетъ, что, въ дан-

номъ случаѣ, при незначительной затратѣ, которая нужна на оборудованіе этой библіотеки—100 рублей, при безплатной арендѣ помѣщенія на пять лѣтъ, открыть библіотеку-читальню возможно и желательно.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ указываетъ, что слѣдуетъ при открытіи библіотеки держаться существующаго порядка.

Докладъ Управы принимается единогласно; выборы же отвѣтственнаго завѣдывающаго библіотекою-читальней откладывается до выборовъ въ остальныя должности.

Заслушанъ докладъ Управы № 29—по ходатайству эстонцевъ-колонистовъ объ учрежденіи училища при д. Столбы.

Гласный Я. Б. Преженцовъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, въ д. Столбы школа дѣйствительно нужна и желательно, чтобы она была поставлена на первую очередь по школьной сѣти, а школу въ д. Издѣжичи совсѣмъ не строить, а перенести ее въ д. Шустово.

Докладъ Управы единогласно принятъ; пожеланіе же гласнаго Я. Б. Преженцова передается въ Уѣздный Училищный Совѣтъ.

Заслушанъ докладъ № 36—по вопросу объ

учрежденіи сельско-хозяйственной шко ы на отведенной крестьянами хуторянами дер. Тито. ..ї землѣ -8 дес. 703, кв. саж.

Гласный С. С. Губонинъ проситъ Земское Собраніе возбудить передъ правительствомъ самостоятельное ходатайство о пособіи для устройства сельскохозяйственной школы, не дожидаясь результата ходатайства сельскаго общества передъ правительствомъ.

Послѣ разъясненія Предсѣдателя Управы и Предсѣдателя Собранія, гласный Губонинъ снялъ свое предложеніе.

Докладъ Управы принимается единогласно.

Заслушанъ докладъ Управы № 11—объ учрежденіи земскаго начальнаго училища въ д. Петровскій Заводъ.

Гласный Азаровъ-Храповъ сочувственно относится къ этому ходатайству и заявляетъ, что общество имѣетъ собственныя денежныя средства на постройку, но указываетъ, что бѣда въ томъ, что у этого общества нѣтъ лица, которое взялось бы вести дѣло постройки этого зданія, а потому проситъ Земское Собраніе возложить наблюденіе за постройкой на Управу и отпустить кредитъ теперь же для заготовки лѣсныхъ матеріаловъ.

Предсѣдатель Управы В. П. Лукашовъ указываетъ, что наблюденіе за постройкой школы со стороны Управы можетъ выразиться въ пріемкѣ зданія, а что касается иного какого либо наблюденія, то Управа врядъ ли можетъ взять на себя токовое, ибо деньги на постройку школы принадлежатъ обществу д. Петровскій Заводъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что удобнѣе будетъ, когда общество возбудитъ ходатайство передъ Управою, чтобы она взяла на себя наблюденіе.

Докладъ Управы принимается, причемъ Управѣ дано полномочіе принять наблюденіе надъ постройкой зданія при условіи соотвѣтствующаго ходатайства общества и внесеніи ими денегъ въ Управу, а также при условіи избранія обществомъ строительной комиссіи изъ своей среды.

Заслушанъ докладъ Управы № 37—объ учрежденіи ремесленнаго училища въ с. Акуличи. Докладывается отношеніе Акуличскаго Волостного Правленія за № 1899 о томъ, что кр. Акуличской волости принимаютъ на себя обязательство выстроить соотвѣтствующее зданіе для указанной школы, что крестьяне имѣютъ въ виду принять на себя участіе въ содержаніи школы ежегодно въ размѣрѣ 600 рублей, но вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ, чтобы съ введеніемъ всеобщаго обученія расходъ этотъ казна приняла на себя.

Инспекторъ народныхъ училищъ объясняетъ, что нужно указать Акуличскому обществу, что этотъ взносъ будетъ постояннымъ и послѣ введенія всеобщаго обученія.

Предсѣдатель Собранія предложилъ признать желательнымъ, чтобы Акуличское общество, кромѣ принятія на себя единовременныхъ затратъ, вносило на содержаніе ремесленнаго отдѣленія по 300 рублей ежегодно.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мыслей, въ коемъ участвовали гг. Сычевъ, Прежнцовъ, Инспекторъ народныхъ училищъ и Предсѣдатель Управы, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы, но съ предъявленіемъ Акуличскому волостному обществу того дополнительнаго условія, чтобы оно возмѣщало Земству на содержаніе ремесленнаго отдѣленія по 300 руб. ежегодно.

Заслушано прошеніе Совѣта Фошненской второклассной учительской церковно-приходской школы о пособіи въ размѣрѣ 200 р. на 1911 г.. Комиссія Текущихъ Дѣлъ поддерживаетъ ходатайство Совѣта съ тѣмъ, чтобы отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ былъ представленъ въ Земскую Управу.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: оказать пособіе Фошненской второклассной школѣ въ размѣ-

рѣ 200 р. на условіи, указанномъ въ заключеніи Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано отношеніе Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи 1000 р. на церковно-приходскія училища.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ объясняетъ, что раньше въ смѣту вносилось 1000 р. на пособіе школамъ грамоты., въ настоящее же время всѣ эти школы переименованы въ церковно-приходскія, а потому нѣтъ основанія ассигновывать эти деньги теперь, такъ какъ Духовное Вѣдомство, очевидно, имѣетъ достаточно средствъ, если могло всѣ школы грамоты преобразовать въ церковно-приходскія школы, а потому нужно думать, что у него есть свои средства.

Представитель Духовнаго Вѣдомства о. П. Семовъ указываетъ, что положеніе церковно-приходскихъ школъ, послѣ преобразованія, осталось такое печальное, какъ и прежде, а лишеніе 1000 р., ассигнуемыхъ въ прежніе годы Земствомъ, заставитъ закрыть нѣсколько существующихъ школъ.

Гласный П. Ф. Гольцовъ говоритъ, что всѣ средства церквей и монастырей идутъ на содержаніе Епархіальнаго Вѣдомства; средствъ этихъ много, но

мало изъ нихъ удѣляютъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ говоритъ о нуждѣ всего населенія въ школахъ и для него безразлично, церковно-приходская ли или земская школа; заявленіе уѣзднаго наблюдателя показываетъ, въ какомъ ненормальномъ положеніи находится церковная школа, а потому предлагаетъ Земскому Собранію поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ исправить ненормальное положеніе этихъ школъ.

Гласный С. С. Губошинъ вноситъ предложеніе сдѣлать ассигновку на 1911 годъ на бывшія школы грамоты въ половинномъ размѣрѣ т. е. 500 руб., чтобы такимъ образомъ предупредить Духовное Вѣдомство изыскать другія средства на будущее время.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ настаиваетъ на своемъ мнѣніи, указывая, что такая незначительная сумма какъ 1000 руб. на 80 школъ не можетъ имѣть никакого значенія для вѣдомства, а тѣмъ болѣе 500 руб., какъ предлагаетъ гласный С. С. Губошинъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, вопросъ ставится на голосованіе и большинствомъ 15-ти голосовъ противъ 13, Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

отклонить просьбу Брянскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи пособія.

Далѣе Собраніе ПОСТАНОВИЛО: уполномочить Управу на возбужденіе ходатайства передъ Правительствомъ о томъ, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ были сдѣланы необходимыя ассигнованія на приведеніе школъ грамоты, переименованныхъ въ церковно-приходскія, въ соотвѣтствующій послѣднимъ видъ.

Заслушано и принято предложеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ назначить бывшей учительницѣ Умѣренковой по ходатайству пособіе по примѣру прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 60 р., бывшему учителю Кудрявцеву въ размѣрѣ 150 рублей, Левитскому въ размѣрѣ 60 р., Бунной въ размѣрѣ 120 р., кр. Винокуровой въ размѣрѣ 30 руб.; прошеніе же Тихомирова оставлено безъ послѣдствія.

Заслушанъ докладъ Управы № 20—О пособіи вдовѣ умершаго учителя Т. М. Дмитріевой.

Заслушивается и утверждается мнѣніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по поводу этого доклада—удовлетворить ходатайство Дмитріевой, назначивъ ей пособіе на 1911 годъ въ размѣрѣ 60 рублей.

Заслушиваются и принимаются Собраніемъ статьи

смѣты по народному образованію въ слѣдующихъ суммахъ:

На жалованье учителямъ—18870 руб., на жалованье 23 учительскимъ помощникамъ 4140 р., на жалованье 57 законоучителямъ—3420 руб., на воспособленіе сельскимъ обществамъ на содержаніе сельскихъ школъ 6760 р.; на содержаніе 4 класса при Городскомъ училищѣ 925 р.; на вознагражденіе преподавателя графическихъ искусствъ при Городскомъ училищѣ 300 р.; на содержаніе Дятьковскаго 2 клас. образцоваго училища 315 р.; на содержаніе Брянскаго средняго семиклассного техническаго училища и низшей ремесленной школы 2000 р.; на пособіе Чугунно-Радицкому М. Н. П. училищу 300 р.; на пособіе Овстугскому 2 клас. М. Н. П. училищу не вносятся; —на учрежденіе ремесленнаго отдѣленія при Акуличскомъ училищѣ—600 р.; на пособіе Супоневскому 2-хъ классному М. Н. П. училищу 540 р.; на пособіе Фошненской второклассной учительск. церковно-приходской школѣ 200 р.; на образованіе неприкосновеннаго капитала Брянской Женской Гимназіи 2480 р.; на канцелярскіе расходы по веденію дѣлопроизводства Училищнаго Совѣта 300 р.; на учебныя пособія и классныя принадлежности 3135 р.; на пріобрѣтеніе библіотечныхъ книгъ 570 р.

При разсмотрѣніи ст. № 35 смѣты по народному образованію, г. Предсѣдатель Собранія внесъ предло-

женіе объ увеличеніи ассигнованія на награды учителямъ вмѣсто 400 до 500 р. и учащимся 250 р. каковое предложеніе принимается Собраніемъ и вся ст. со включеніемъ въ нее пособій Дмитріевой и Винокуровой утверждается имъ въ суммѣ 1230 р.

Затѣмъ утверждается Собраніемъ: на жалованье пяти библіотекарямъ 306 р.; на содержаніе при Управѣ филіальнаго отдѣленія книжнаго склада Орловскаго Губернскаго Земства 100 р.; на музей наглядныхъ пособій—100 р.: на уплату за право ученія 2 учениковъ въ Брянскомъ среднемъ техническомъ училищѣ и 2 ученицъ въ Брянской Женской Гимназіи 200 р.; на уплату за право ученія: 1 ученика въ Брянскомъ среднемъ техническомъ училищѣ и 1 ученицы въ Брянской Женской Гимназіи 100 р. на уплату за право ученія: 2 учениковъ въ Брянскомъ среднемъ техническомъ училищѣ и 2 ученицъ въ Брянской Женской Гимназіи 200 р.; на уплату за право ученія одного ученика въ Брянскомъ среднемъ техническомъ училищѣ 50 р.; на разъѣзды помощниковъ благочинныхъ 285 р. и на организацію съѣзда учителей 200 р.

Въ 8½ час. вечера г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ занятій Собранія до 11 час. слѣдующаго дня.

Приложеніе къ журн. 27 сентябрѣ веч.

45 Очередному Брянскому Уѣздному Земскому Собранію. Докладъ Н. П. Шевцова, избраннаго прошлымъ Земскимъ Собраніемъ представителемъ Земства въ школьный музей при Брянскомъ Городскомъ училищѣ.

Задача начальной школы—не только научить ребенка грамотѣ, но и способствовать развитію душевныхъ и, по возможности, физическихъ силъ его, насадить и укрѣпить религіозно-нравственныя начала и сообщить ему хотя бы самыя элементарныя свѣдѣнія изъ физической географіи, отечественной исторіи, отечествовѣдѣнія, родиновѣдѣнія и пр. Для достиженія этихъ цѣлей необходимо дать въ руки учителя необходимыя для этого средства, т. е. снабдить школу, въ достаточномъ количествѣ, наглядными пособіями и книгами, безъ которыхъ самый лучшій учитель можетъ оказаться въ роли мельника безъ воды, или слесаря безъ инструментовъ.

Можно, конечно, обойтись одними букварями и книгой для чтенія, но тогда нельзя будетъ требовать отъ школы больше простой грамотности для учени-

ковъ, которая легко подчасъ забывается, что неоднократно наблюдалось при пріемѣ новобранцевъ, окончившихъ школу лѣтъ десять тому назадъ. Скучная, сухая учеба, безъ наглядности, не возбуждаетъ интереса къ ученію и, притупляя умъ, убиваетъ въ зачаткѣ всякую природную любознательность. Въ школѣ же, хорошо обуродованной учебными пособіями и книгами, открывается широкій горизонтъ знаній, интересъ къ которымъ у ученика прогрессивно возрастаетъ и вызываетъ въ конечномъ результатѣ влеченіе къ самообразованію. Земскимъ Собраніямъ, какъ и всякимъ общественнымъ учрежденіямъ, не можетъ быть безразлично будетъ ли крестьянинъ смышленымъ, домовитымъ хозяиномъ, способнымъ къ сельско-хозяйственной культурѣ—земледѣльцемъ, трезвымъ грамотнымъ рабочимъ, хорошимъ ремесленникомъ, религіознымъ человѣкомъ и добрымъ семьяниномъ, проводящимъ свой досугъ за хорошей книгой, или же невѣжественнымъ, суевѣрнымъ, пьянымъ и грубымъ человѣкомъ, который у хозяина работаетъ нерадиво, изъ-подъ палки, да и у себя въ хозяйствѣ и въ земледѣліи не способенъ, по косности и невѣжеству, ни къ какимъ улучшеніямъ. Никакія отрубныя хозяйства, никакія показательные хутора такому крестьянину не помогутъ и при всякомъ удобномъ случаѣ онъ будетъ питать надежду на субсидіи и казенныя прикормки. А въ военной службѣ съ какимъ трудомъ онъ изучаетъ несложные пріемы построеній и обращенія съ ружьемъ.

Земство, затрачивающее значительныя суммы и большой личный трудъ своихъ лучшихъ представителей на народное образованіе, должно, безъ сомнѣнія, желать, чтобы его школы работали какъ можно продуктивнѣе, въ интересахъ общества и государства. А для этого необходимо, какъ было уже сказано, оборудовать школы возможно лучше книгами и учебными пособіями. Но, такъ какъ, для этого потребовались бы значительныя суммы, передъ затратою которыхъ земство могло бы остановиться въ области благихъ пожеланій, не переступая за порогъ реализаціи ихъ, то здѣсь умѣстно будетъ напомнить, что есть способъ дать школамъ хорошія учебныя пособія безъ значительныхъ затратъ. Способъ этотъ устройство школьныхъ или педагогическихъ музеевъ.

На первое время достаточно одного музея на уѣздъ. При небольшихъ ежегодныхъ затратахъ на его поддержаніе и расширеніе онъ можетъ обслуживать двѣ цѣли: 1) давать возможность земскимъ дѣятелямъ по народному образованію знакомиться съ лучшими, даннаго время, книгами, учебниками и учебными пособіями, чтобы при обсужденіи вопроса объ улучшеніи постановки образованія въ уѣздѣ всегда быть въ курсѣ дѣла, и 2) снабжать поочередно школы необходимыми учебными предметами, имѣть которые каждая въ отдѣльности школа не можетъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія положило основаніе такимъ музеямъ въ нѣкоторыхъ городахъ, въ

томъ числѣ и въ Брянскѣ 1908 г. За отсутствіемъ собственнаго зданія этотъ музей временно помѣщается въ зданіи 1-го Городского училища и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе предметы на сумму 300 руб.: 1) Россія въ картинахъ. Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ промышляетъ.—120 картинъ Гречушкина и Сольдина. Изд. Думнова. 2) Русская исторія въ картинахъ, на 14 таблицахъ сорокъ семь копій картинъ лучшихъ художниковъ. Составлена Обществомъ распространенія техническихъ знаній. Изд. Сытина.—3) Міровѣдѣніе. Знакомство съ главнѣйшими терминами суши и моря и съ физическими явленіями. На 36 картинахъ. Изд. Думнова. 4) „Кругомъ насъ“ школьныя наглядныя образовательныя таблицы Орнатскаго. Изд. Товарщ. „Общественная польза.“ —5) Коллекція наглядпаго ознакомленія съ производствомъ сахара.—6) Минералогическій ящикъ съ 100 экз. минераловъ. Коллекція Тверского Земства: 37 предметовъ для наглядныхъ бесѣдъ. 7) Коллекція Вятскаго Земства: а) Чернолѣсье (береза, липа, вязъ, осина и что изъ нихъ дѣлается); б) тоже ленъ и что изъ него дѣлается; в) злаки, ячмень, овесъ, рожь, пшеница, кукуруза. г) хлопокъ и что изъ него дѣлается; д) глина и песокъ; какъ вывѣтривается гранитъ, какъ образуется изъ кварца и полевого шпата песокъ и глина съ показаніемъ употребленія ихъ въ разныхъ производствахъ; е) бумага писчая и ея производство. 8) Наглядная таблица метрическихъ мѣръ.

9) Таблица правильнаго сидѣнія при письмѣ. 10) Двѣ большихъ таблицы съ коренными словами съ буквой Ѣ. 11) Коллекція русскихъ мѣръ длины. 12) Наиболѣе употребительные буквари и книги для чтенія въ школѣ. 13) Лучшія книги для чтенія при занятіяхъ съ взрослыми.

Даже такой скромный педагогическій музей принесъ большую пользу уѣзду и городу за два года своего существованія. Не говоря о томъ, что учащіе начальныхъ школъ посѣщали музей во время конференцій въ сентябрѣ 1909—1910 гг. и независимо отъ нихъ въ разное время съ цѣлью ознакомленія съ новыми способами нагляднаго обученія, но еще не менѣе 15 школъ земскихъ брали въ уѣздъ различныя таблицы, коллекціи и книги. Наглядно учесть эту пользу нельзя, такъ какъ духовное развитіе человѣка не поддается учету, но едва ли можно сомнѣваться въ ней.

Съ расширеніемъ музея эта польза, конечно, увеличится, но, къ сожалѣнію, онъ до настоящаго времени оставался въ зачаткѣ за неимѣніемъ средствъ.

Земскому Собранію слѣдовало бы придти на помощь этому полезному учрежденію. Что затрата будетъ производительна, въ этомъ сомнѣваться нельзя,

т. к. каждый интересующійся даннымъ вопросомъ можетъ убѣдиться на дѣлѣ, побывши въ школѣ на двухъ урокахъ, изъ которыхъ одинъ будетъ проведенъ съ наглядными пособіями, а другой безъ нихъ.

Прилож. къ журн. 27 сент. 1910 г. вечернее.

Въ Брянскую Уѣздную Земскую Управу.

Совѣта Фошнянской второклассной учительской церковно-приходской школы.

ПРОШЕНІЕ.

Ежегодно, дѣти преимущественно крестьянъ всего Брянскаго уѣзда, окончившіе курсъ въ земской или церковно-приходской школѣ, по конкурсному экзамену принимаются въ единственную во всемъ Брянскомъ уѣздѣ Фошнянскую второклассную учительскую мужскую школу, откуда, послѣ трехлѣтняго курса обученія, они выпускаются съ правомъ учителей школъ грамоты и, по выдержаніи дополнительнаго экзамена при Гимназіи или Семинаріи, становятся учителями, какъ церковно-приходскихъ, такъ и нѣкоторыхъ земскихъ школъ, обслуживая, такимъ образомъ, весь обширный Брянскій уѣздъ.

Часть учениковъ Фошнянской школы живетъ на квартирахъ, а другая помѣщается въ имѣющемся при школѣ общежитіи съ платою 45 руб. въ годъ, за

каковую плату ученики общежитники пользуются помѣщеніемъ, столомъ, баней, стиркой бѣлья и проч. Двѣсти рублей казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ помощь общежитію, оказываются недостаточными, такъ какъ на эти деньги ежегодно пріобрѣтаются чайная, столовая, кухонная посуда, кадки для овощей, одѣяла, койки и проч. Изъ этой же суммы Совѣтъ школы и даетъ стипендіи бѣднѣйшимъ ученикамъ, въ небольшомъ, конечно, размѣрѣ. Но нужды бѣднѣйшихъ учениковъ школы такъ многочисленны и велики, въ особенности за послѣдніе неурожайные годы, что не только указанная помощь, но и изыскиваемыя Совѣтомъ школы мѣстныя средства, далеко не удовлетворяютъ самыхъ необходимыхъ ихъ потребностей, и заставляютъ Совѣтъ школы съ скорбью въ сердцѣ прибѣгать къ нежелательнымъ мѣрамъ—увольненія учащихся изъ школы за невзносъ платы въ общежитіе. Только человѣкъ, у котораго въ груди не сердце, а камень, можетъ спокойно видѣть сцену удаленія ученика изъ школы не за проступки его и лѣность, а лишь за по безъисходную, часто отъ него независящую, нужду и бѣдность.

Нѣтъ силъ описать какъ тяжела и грустна картина прощанія изгоняемаго изъ школы ученика съ своими товарищами, болѣе счастливыми его въ матеріальномъ отношеніи, и какъ иногда послѣдніе, не выдерживая этой сцены, рѣшаются взять одного или двухъ такихъ учениковъ на свое общее содержаніе,

отказывая черезъ то себѣ часто въ самомъ необходимомъ. Не поддается также описанію горе и слезы убитыхъ нуждою, вслѣдствіе иногда стихійныхъ внезапно наступившихъ бѣдствій, родителей такихъ учениковъ, чаявшихъ видѣть въ нихъ опору и утѣшеніе въ старости и принужденныхъ въ силу необходимости лишить дѣтей своихъ того образованія, о которомъ они мечтали, будучи здоровыми и въ порядочномъ еще, сравнительно, достаткѣ. Вотъ о такихъ бѣдныхъ ученикахъ, которые, вслѣдствіе тяжелой болѣзни отца—кормилица, пожара, падежа скота и др. нечаянно свалившихся бѣдъ, не имѣютъ возможности ни обуться, ни одѣться прилично и часто въ зимнюю стужу и лютые морозы въ дырявой свитенкѣ и разбитыхъ сапогахъ принуждены идти около версты въ два конца на практическія занятія въ образцовую школу, о такихъ ученикахъ, которыхъ за невзносъ платы въ общежитіе, вслѣдствіи вышеуказанныхъ причинъ, приходится удалять навсегда изъ школы и лишать ихъ тѣмъ возможности закончить свое образованіе и быть полезнымъ членомъ общества, Совѣтъ школы имѣетъ честь обратиться въ Брянскую Земскую Управу съ усерднѣйшей и покорнѣйшей своей просьбой возбудить ходатайство передъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, сессіи 1910 года, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе Совѣта школы денежной суммы въ размѣрѣ хотя бы 200 рублей на помощь бѣднымъ ученикамъ Брянскаго уѣзда изъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ поступающимъ и обу-

чающимся въ Фошнянской второклассной учительской школѣ, чтобы тѣмъ дать возможность Совѣту школы не выбрасывать по бѣдности за бортъ иногда очень талантливыхъ и прилежныхъ учениковъ, которые могли бы современемъ, примѣнивъ на дѣлѣ полученныя въ школѣ познанія, отплатить своимъ трудомъ бѣдному не просвѣщенному свѣтомъ ученія темному люду, на средства котораго они получили образованіе.

Къ сему Совѣтъ школы имѣетъ честь присовокупить и слѣдующее: 15-го декабря 1909 г. Совѣтъ школы обращался въ Брянскую Уѣздную Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой изъ какихъ либо остаточныхъ суммъ, если таковыя бываютъ, придти на помощь бѣднымъ ученикамъ Фошненской второклассной школы, на что Брянская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 21-го декабря 1909 г. за № 7278 порекомендовала обратиться за этой помощью въ Брянское Уѣздное Отдѣленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ указаніемъ, что означенному отдѣленію Управа ежегодно отпускаетъ на церковныя школы 1000 рублей. 22-го января 1910 года Совѣтъ школы сообщилъ вышеуказанное отношеніе Брянской Уѣздной Земской Управы и въ свою очередь просилъ Отдѣленіе изъ этой тысячи рублей оказать какую либо матеріальную помощь бѣднымъ ученикамъ школы на предметъ содержанія ихъ въ общежитіи, на что Брянское Уѣздное Отдѣленіе, своимъ отношеніемъ отъ 5-го февраля 1910 года за

№ 125 увѣдомило Совѣтъ школы, что удовлетворить просьбы Совѣта школы не можетъ, такъ какъ отпускаемые Брянской Уѣздной Земской Управой на содержаніе школъ грамоты уѣзда 1000 руб. израсходованы сполна.

Совѣтъ школы смѣетъ увѣрить, что только острая нужда въ необходимости помощи многимъ бѣднымъ ученикамъ Брянскаго уѣзда, обучающимся въ Фошненской второклассной школѣ и не имѣющимъ возможности по бѣдности содержаться въ ней, заставили Совѣтъ школы вторично безпокоить Брянскую Уѣздную Земскую Управу своею покорнѣйшей просьбой возбудить ходатайство предъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ просимой Совѣтомъ школы суммы, въ израсходованіи которой Совѣтъ школы будетъ давать отчетъ Брянской Уѣздной Земской Управѣ.

1910 года 16-го сентября.

Прилож. къ журн. 27 сентября 1910 г. веч.

Въ Брянское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1910 года.

Брянскаго Уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

Дѣло народнаго образованія по Брянскому уѣзду въ доброй половинѣ своей ведется церковно-приходскими школами. Въ этомъ отношеніи статистика церковныхъ школъ вполнѣ соотвѣтствуетъ истинному положенію дѣла. Но Брянское Отдѣленіе, къ глубокому своему сожалѣнію, не можетъ скрыть той истины, что половина школъ церковныхъ, особенно изъ переименованныхъ школъ грамоты, находятся въ неудовлетворительномъ положеніи по чисто внѣшней своей постановкѣ. Многіе учителя церковныхъ школъ, состоящіе на 10 рублевомъ окладѣ жалованья, не дополучаютъ отъ крестьянскихъ обществъ или всей половины этого оклада или части ея, вслѣдствіе чего бѣдность деревенскаго педагога доходитъ до нищеты, есть учителя, зарекомендовавшіе себя продолжитель-

ною и полезною педагогическою дѣятельностью, нуждающеюся въ поощреніи или въ видѣ увеличенія оклада жалованья, или въ видѣ единовременнаго пособія; есть школьныя зданія, требующія неотложнаго ремонта, многія школы не имѣютъ достаточнаго количества учебныхъ руководствъ и пособій, а всѣ деревенскія нуждаются въ письменныхъ принадлежностяхъ. Всѣ эти нужды создаютъ мрачную картину матеріальной бѣдности церковной школы, бѣдности, тормозящей правильное теченіе школьной жизни. Духовное вѣдомство не имѣетъ въ своемъ распоряженіи надлежащихъ средствъ для удовлетворенія школьныхъ нуждъ; за послѣдній годъ оно рѣшилось даже на крайность, отдѣливши 2/5 законоучительскаго жалованья на покупку письменныхъ принадлежностей для сельскихъ школъ. Брянское Отдѣленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ великою благодарностью получавшее до сего времени отъ Брянскаго Уѣзднаго Земства на нужды церковныхъ школъ ежегодно 1000 руб. обращается и въ настоящее время къ Очередному Уѣздному Земскому Собранію съ почтительнѣйшею просьбою удѣлить отъ своихъ щедротъ на нужды церковныхъ школъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1000 рублей. Этою жертвою высокопросвѣщенное Земское Собраніе принесетъ большую пользу общему для всѣхъ насъ дѣлу народнаго образованія. 1910 года, сентября 18-го дня, № 543.

ЖУРНАЛЪ

XLV-го очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 28 сентября.

Утреннее.

Засѣданіе возобновлено въ 11½ часовъ утра, въ присутствіи 32 гласныхъ. Секретаремъ Собранія избранъ А. А. Бахтинъ.

Гласный П. Ф. Гольцовъ дѣлаетъ заявленіе, что онъ снимаетъ свое предложеніе, внесенное въ засѣданіи 27 сентября, объ упраздненіи должности 3-го члена Земской Управы.

Предсѣдатель Собранія, вслѣдствіе заявленія гласнаго Гольцова, ставитъ на баллотировку ст. ст. №№ 9 и 10 проекта смѣты расходовъ по § 11.

Ст. 9-я утверждена въ суммѣ 7000 руб.

Ст. 10-я утверждена въ суммѣ 2000 руб.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по докладу Управы № 46 О сложеніи съ разныхъ лицъ земскихъ сборовъ.

Комиссія полагаетъ недоимки по земскому сбору, указанныя въ особомъ спискѣ, приложенномъ къ докладу Управы, въ общей сумѣ 2337 руб. 56 коп.,— сложить.

Гласный С. С. Губонинъ, указывая для примѣра на ст. 34-ю списка о сложеніи 208 руб. 50 коп., числящихся недоимкою на несуществующемъ нынѣ маслобойномъ заводѣ Н. Н. Коростелева, полагаетъ, что недоимка эта могла образоваться по причинѣ невзысканія сбора въ то время, когда заводъ существовалъ, и потому находитъ необходимымъ, чтобы Управа обратилась съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ г. Губернатору, дабы онъ вмѣнилъ въ обязанность чинамъ полиціи производить взысканіе земскихъ сборовъ своевременно.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ объясняетъ, что въ настоящее время сборы производятся, сравнительно, аккуратно, а указанное гласнымъ Губонинымъ явленіе есть наслѣдіе прошлаго.

Предсѣдатель Управы противъ предложенія гласнаго С. С. Губонина не возражаетъ.

Н. П. Шевцовъ предлагаетъ постановить, чтобы разъѣздныя деньги становымъ приставамъ выдавались не черезъ Уѣздное Полицейское Управленіе, а непосредственно въ Управѣ, дабы послѣдняя могла обращать ихъ вниманіе на необходимость своевременнаго сбора платежей.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

1) недоимки по земскому сбору въ суммѣ 2337 руб. 56 коп. сложить съ указанныхъ въ перечнѣ Управы лицъ;

2) просить г. Орловскаго Губернатора отъ имени Земскаго Собранія сдѣлать распоряженіе о болѣе своевременномъ взысканіи земскихъ сборовъ, особенно по тѣмъ имуществамъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ легче поддаются ускользанію отъ взысканія;

3) выдавать разъѣздныя суммы становымъ приставамъ непосредственно въ Управѣ.

Заслушанъ докладъ Управы № 47—О сложеніи недоимокъ платы за леченіе больныхъ съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Комиссія полагаетъ недоимки въ суммѣ 1187 р. 50 коп. сложить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ и сложить недоимки за лѣченіе больныхъ съ указанныхъ въ перечнѣ Управы лицъ въ общей суммѣ 1187 руб. 50 коп.

Предсѣдатель Собранія докладываетъ поступившее прошеніе діакона Чаплина о сложеніи съ него недоимки за лѣченіе отъ водобоязни въ Московской Александровской Больницѣ.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ не находитъ возможнымъ складывать означенной недоимки, т. к. это противорѣчило бы постановленію Собранія о порядкѣ сложенія недоимокъ, діаконъ Чаплинъ имѣетъ возможность обратиться за помощью къ Епархіальному Вѣдомству, на которомъ лежитъ обязанность уплаты суммъ, слѣдующихъ за лѣченіе неимущихъ лицъ Духовнаго Вѣдомства.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ передать прошеніе Чаплина на распоряженіе Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать ходатайство діакона Чаплина на распоряженіе Земской Управы.

Приступлено къ продолженію разсмотрѣнія проекта смѣты расходовъ на 1911 годъ.

Предсѣдатель Собранія докладываетъ заключеніе

Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайствамъ благотворительныхъ обществъ о пособіяхъ:

1) Почетнаго Предсѣдателя Орловскаго Благотворительнаго Общества—Маріинскому дѣтскому Пріюту.

Комиссія полагаетъ: ассигновать 50 руб. по примѣру 1910 года.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

2) Брянскаго Благотворительнаго Общества на содержаніе пріюта.

Комиссія полагаетъ: назначить пособіе въ суммѣ 150 руб.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

3) Дятьковскаго Благотворительнаго Общества.

Комиссія предлагаетъ: ассигновать 100 руб. по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

4) Попечительницы Орловскаго Маріинскаго дѣтскаго Пріюта имени А. А. Булаткина.

Комиссія находитъ желательнымъ: ассигновать въ пособіе 50 руб. но предупредить, что въ случаѣ дальнѣйшаго не представленія отчетовъ въ пособіи на 1912 годъ будетъ отказано.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

5) Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета на пріютъ для дѣтей арестантовъ.

Комиссія полагаетъ: ассигновать 50 руб. по примѣру 1910 г., но съ предупрежденіемъ, что условіемъ дальнѣйшихъ ассигнованій должно быть представленіе отчетовъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Ходатайства: Орловскаго Дома Трудолюбія, Орловской Общины Сестеръ Милосердія, Попечительства о глухонѣмыхъ, Попечительства о слѣпыхъ, Благотворительнаго Общества „2“ Сборня въ г. Орлѣ, —Комиссія полагаетъ отклонить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Ст. ст. расхода по § VI утверждены въ суммахъ № 44—100 руб., № 45—150 руб., № 46—100 руб.; по ст. № 47 внесено въ смѣту 50 руб.

Предсѣдатель Собранія на основаніи ст. 73-й Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ проситъ инспектора народныхъ училищъ 5-го участка Орловской губерніи принять участіе въ засѣданіи Собранія по вопросамъ о выдачѣ ссудъ на перестройку школьныхъ зданій.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству общества крестьянъ с. Деньгубовки о выдачѣ ссуды до 500 руб. на перестройку зданія Деньгубовскаго училища.

Комиссія полагаетъ: выдать ссуду изъ школьнаго капитала въ просимомъ размѣрѣ, съ возвращеніемъ въ теченіи 5 лѣтъ равными взносами.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству Попечителя Жуковскаго земскаго училища о пособіи на расширеніе и ремонтъ училища въ размѣрѣ 1000 руб.

Комиссія полагаетъ: выдать ссуду изъ школь-

наго капитала въ размѣрѣ 1000 руб. съ возвратомъ въ теченіи 5 лѣтъ равными взносами.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству Орловской Ученой Архивной Комиссіи о пособіи.

Комиссія полагаетъ отклонить ходатайство.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Приступлено къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ на 1911 годъ по § VII медицинская часть.

Предсѣдатель Собранія докладываетъ заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству бывшаго фельдшера Жлобинскаго о пособіи: ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 60 руб. на 1911 годъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по прошенію фельдшера Черникова о пособіи на содержаніе сына его на учительскихъ курсахъ.

Комиссія полагаетъ ходатайство отклонить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству вдовы фельдшера Адылиной о пособіи.

Комиссія полагаетъ выдать въ пособіе 100 рублей на 1911 годъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по докладу Управы (№ 21)—О назначеніи пособія вдовѣ умершаго фельдшера Е. М. Осиповой.

Комиссіи полагаетъ: назначить Осиповой пособіе въ размѣрѣ 60 руб. на 1911 годъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Ст. ст. смѣты расходовъ по § VII утверждаются въ суммахъ: № 48—7600 р., № 49—7368 р. № 50—1452 р., № 51—300 р., № 52—6000 р., № 53—480 р., № 54—14704 р., № 55—10000 р., № 56—10000 р. и № 57—200 р.

Передъ разсмотрѣніемъ ст. 58 гласный Я. Б. Преженцовъ говоритъ, что въ поселкѣ Людинкѣ существовала лѣчебница Акціонернаго Общества Брянскаго Завода, которая въ настоящее время сгорѣла. Лѣчебница эта обслуживала окрестное населеніе, которое теперь почти лишено медицинской помощи. Гласный слышалъ, что предполагалось заключить соглашеніе о передачѣ этой лѣчебницы въ вѣдѣніе Земства и проситъ разъясненія, въ какомъ положеніи находится дѣло, ибо такъ или иначе необходимо принять мѣры къ обезпеченію населенія медицинскою помощью въ этой мѣстности.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что въ 1906 году Земскому Собранію былъ представленъ докладъ Управы о принятіи Людиновской больницы въ вѣдѣніе Брянскаго Земства. Но Собраніе отклонило докладъ Управы. Возбуждать вновь этотъ вопросъ по иниціативѣ Земства Предсѣдатель Собранія считаетъ неудобнымъ, предпочтительнѣе было бы, если бы иниціатива въ этомъ дѣлѣ исходила отъ Завода, т. к. больница продолжаетъ существовать во временномъ помѣщеніи.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что населеніе этой мѣстности обезпечивается въ медицинскомъ отношеніи Угостинской земской лѣчебницею, которая соединена съ этой мѣстностью желѣзною дорогою и кромѣ того въ близкомъ разстояніи въ с. Лутнѣ суще-

ствуетъ фельдшерскій пунктъ. Во всякомъ случаѣ рѣшать этотъ вопросъ безъ предварительной разработки было бы неосмотрительно, слѣдуетъ передать его въ Медицинскій Совѣтъ.

Гласный М. И. Коростелевъ заявляетъ, что по его мнѣнію въ Людинкѣ необходимо учредить земскую лечебницу, т. к. врачъ Угостинскаго участка не посѣщаетъ этой мѣстности цѣлыми годами.

Гласный И. И. Жмуровъ говоритъ, что на сколько онъ освѣдомленъ въ настоящее время заводоуправленіе вѣроятно пошло бы на соглашеніе съ Земствомъ относительно Людиновской лѣчебницы, т. к. скоро кончается срокъ аренды Заводомъ казенныхъ земель въ этой мѣстности, но нужно, чтобы само Земство обратилось съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ къ заводоуправленію.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать вопросъ о Людиновской лѣчебницѣ для предварительной разработки въ Медицинскій Совѣтъ.

Слѣдующія статьи смѣты по § VII утверждены въ суммахъ: № 58—3500 руб. и № 59—600 руб.

Гласный В. М. Авраамовъ, въ качествѣ члена Ревизіонной Комиссіи заявляетъ, что послѣднею при осмотрѣ Брянской земской больницы замѣчены слѣ-

дующія неустройства: не окрашены панели, нѣтъ дезинфекціонной камеры и не устроены помѣщенія для служителей, а потому Ревизіонная Комиссія предлагаетъ устроить дезинфекціонную камеру и выстроить домъ для служителей.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что въ нынѣшнемъ году панели неокрашены потому, что штукатурка новая, можетъ еще потрескаться. Окраску предполагается произвести въ будущемъ году.

Что касается дезинфекціонной камеры, то сооруженіе это довольно цѣнное и едва ли въ немъ есть надобность, такъ какъ можно войти въ соглашеніе съ тюремной администраціей о производствѣ дезинфекціи бѣлья и, вообще, одежды, въ тюремной дезинфекціонной камерѣ.

Въ крайнемъ случаѣ было бы выгоднѣе сжигать тѣ вещи, которыя не могутъ быть подвергнуты дезинфенціи безъ камеры.

Въ отношеніи помѣщенія для служителей, Предсѣдатель Управы указываетъ, что одинъ служитель, обслуживающій главнымъ образомъ амбулаторію— помѣщается въ ней безъ большихъ неудобствъ; амбулаторія отдѣльное зданіе и оставлять его безъ постояннаго надзора было бы нецѣлесообразно. Другой служитель находится при заразномъ баракѣ въ такихъ

же условіяхъ. Третій —въ больницѣ, правда въ коридорѣ, но для него можетъ быть отведена одна изъ небольшихъ одиночныхъ палатъ. Четвертый служитель помѣщается въ кухнѣ при квартирѣ врача.

Если строить для служителей отдѣльное помѣщеніе, то это поведетъ къ тому, что зданія останутся безъ надзора, а за служителями будетъ очень трудно услѣдить. Необходимо имѣть въ виду, что стоимость больницы еще не погашена на сумму свыше 25000 руб. и производить новый расходъ отъ 3000 до 4000 руб. было бы очень обременительно.

В. И. Сафоновъ говоритъ, что на эти неудобства имъ было указано со стороны администраціи больницы. Что касается устройства камеры, то стоимость ея едва ли будетъ превышать 500 рублей.

Соглашеніе съ тюрьмой едва ли выгодно; дѣло въ томъ, что дезинфекція производится тамъ не постоянно и пришлось бы задерживать больныхъ въ лечебницѣ, что сопряжено съ расходами и большими неудобствами. Устройство отдѣльнаго помѣщенія для служителей—Ревизіонная Комиссія полагала необходимымъ, въ виду большого штата ихъ.

Предсѣдатель Управы высказалъ, что онъ отнюдь не является противникомъ лучшаго устройства нашихъ лѣчебныхъ заведеній, но дѣло въ томъ, что нужды

эти очень велики, у насъ нѣтъ заразныхъ отдѣленій въ уѣздныхъ лѣчебницахъ, эти послѣднія далеко не обладаютъ такимъ устройствомъ, какъ городская больница. По этому сосредоточивать всѣ затраты въ одномъ пунктѣ было бы крайне несправедливо.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ говоритъ, что при городской больницѣ существуетъ заразный баракъ, въ которомъ прошлой зимой помѣщались до 26 больныхъ, слѣдовательно, потребность въ дезинфекціи очень большая. Задерживать обеззараживаніе вещей, пока дезинфекція будетъ произведена въ тюремной камерѣ—значитъ способствовать распространенію заразы.

Что касается стоимости помѣщенія для служителей и камеры, то едва ли она превыситъ 3000 руб.

Установивъ строгую дисциплину и надзоръ, можно предупредить отлучку служителей изъ отдѣльныхъ зданій. Помѣщать же служителей въ самой больницѣ прежде всего не гигіенично.

Устройство камеры есть расходъ единовременный и сравнительно не большой.

Оплата же стоимости сжигаемыхъ вещей расходъ постоянный и крупный.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ передать вопросъ, возбужденный Комиссіей, на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта.

Гласный Ф. П. Смирновъ высказалъ, что хорошій хозяинъ даже для животныхъ старается устроить отдѣльное помѣщеніе, а мы отказываемъ въ этомъ людямъ.

Гласный В. М. Авраамовъ говоритъ, что передавать дѣло въ Медицинскій Совѣтъ значитъ откладывать его въ долгій ящикъ. Ревизіонная Комиссія также не упускаетъ изъ виду нуждъ уѣздныхъ лѣчебницъ, но предложенія ея имѣютъ характеръ неотложности. Перевозка вещей для дезинфекціи небезопасна въ смыслѣ распространенія заразы и сопряжена съ расходами. Для того же, чтобы не обременять смѣты, потребной на устройство суммою, можно разложить расходъ на 3—4 года.

Предсѣдатель Управы высказалъ, что онъ всетаки держится того мнѣнія, что сжиганіе обойдется дешевле: устройство камеры и постановка въ ней дезинфекціоннаго аппарата можетъ вызвать расходъ на наемъ особаго лица для надзора за нимъ, ибо наши служителя не умѣютъ обращаться съ такими предметами.

Напримѣръ, на дворѣ больницы поставленъ фо-

нарь „Люксъ“, а даже его зажигать никто не умѣетъ, пришлось обратиться къ городскому фонарщику.

Многіе вещи могутъ дезинфекцироваться и безъ камеры. Перевозятся вещи въ плотныхъ мѣшкахъ, пропитанныхъ дезинфекціонной жидкостью.

Гласный С. С. Губонинъ говоритъ, что для рѣшенія этого вопроса мы не располагаемъ никакими цифровыми данными, а въ Медицинскомъ Совѣтѣ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ какъ съ чисто медицинской, такъ и съ хозяйственной точки зрѣнія, а чтобы дѣло не затянулось можно рѣшить его въ Чрезвычайномъ Собраніи, открывъ Управѣ соотвѣтствующій кредитъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать предложеніе Ревизіонной Комиссіи въ Медицинскій Совѣтъ для предварительной разработки.

Ст. ст. смѣты по § VII утверждаются съ суммахъ: № 60 -2500 руб., № 61—300 р., № 62—7800 руб.

По ст. № 63 никакой суммы въ смѣту не вносится, № 64 утверждается въ суммѣ 1000 р., № 65—180 р., № 66—60 руб.

Въ пособіе Адылиной ассигнуется—100 руб. и Осиповой—60 руб.

Ст. № 67—въ суммѣ 50 руб., № 68—300 руб., № 69—333 руб.

Гласный Я. Б. Преженцовъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: мы учредили въ селѣ Морачевѣ амбулаторію и врачебно-медицинскій пунктъ, образовавъ шестой медицинскій участокъ, между тѣмъ лица, желающаго занять должность врача, никакъ не можемъ найти. Какъ я слышалъ, причина этого заключается въ томъ, что на обязанности его, между прочимъ, лежитъ еженедѣльные выѣзды для пріема больныхъ въ Акуличскомъ фельдшерскомъ пунктѣ въ теченіе двухъ дней въ недѣлю, между тѣмъ, с. Акуличи отстоитъ отъ с. Морачева на разстояніи около 40 верстъ, дорога между ними проходитъ частью черезъ сосѣднюю Черниговскую губернію и находится въ ужасномъ состояніи.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что онъ не видитъ причины трудности найти врача въ обязательности выѣздовъ въ с. Акуличи; всѣ врачи обязаны въ установленные сроки посѣщать фельдшерскіе пункты въ своихъ участкахъ и это ихъ значительно не обременяетъ, Морачевскій врачъ будетъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи амбулаторію безъ лѣчебницы и медицинскій участокъ, сравнительно, не большой. Причина же лежитъ въ отдаленности пункта отъ города и отъ ст. желѣзныхъ дорогъ, а также, вѣроятно, въ большомъ спросѣ на медицинскій персоналъ по причинѣ холер-

ной эпидеміи. Что касается дороги, то, хотя она и захватываетъ сосѣднюю губернію, но идетъ по прямой линіи; состояніе ея не выходитъ изъ обычнаго, и если бываютъ случаи невозможности проѣхать, то развѣ весною и осенью, т. е. въ случаяхъ исключительныхъ.

Гласный К. И. Сычевъ высказалъ, что дорога между этими селеніями чрезвычайно плоха. Акуличская волость вообще обдѣлена въ отношеніи медицинской помощи. Прежде хоть фельдшеръ былъ хорошій, а въ послѣднее время и этого нѣтъ; необходимо что либо предпринять въ этомъ направленіи.

Гласный Я. Б. Преженцовъ предлагаетъ не требовать отъ врача особой строгости въ своевременномъ посѣщеніи фельдшерскаго пункта.

Предсѣдатель Собранія находитъ весьма неудобнымъ для Земскаго Собранія дѣлать постановленіе о допустимости послабленій для врачей въ исполненіи обязанностей, установленныхъ самимъ же Собраніемъ, такъ какъ это приведетъ лишь къ полному безпорядку въ посѣщеніи врачами фельдшерскихъ пунктовъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ предлагаетъ установить выѣзды врача Морачевскаго пункта на Акуличскій фельдшерскій пунктъ одинъ разъ въ двѣ недѣли,

вмѣсто нынѣ установленнаго порядка выѣздовъ— одинъ разъ въ недѣлю.

Предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова Собраніемъ отклонено.

Предварительно разсмотрѣнія смѣты по § VIII-му, заслушанъ докладъ № 38—Объ учрежденіи 3-го ветеринарнаго участка и отношеніе Орловской Губернской Землеустроительной Комиссіи отъ 24 сентяря за № 2699-мъ о томъ, что ходатайство Брянскаго Земства объ отпускѣ отъ казны 800 руб. на содержаніе предполагавшихся къ учрежденію 4 должностей ветеринарныхъ фельдшеровъ не могло быть удовлетворено въ текущемъ году, но включено въ смѣтныя предположенія на 1911 годъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ предлагаетъ, въ случаѣ учрежденія 3-го ветеринарнаго участка, врачебно-ветеринарный пунктъ помѣстить въ Клявичской волости, такъ какъ тамъ очень густое населеніе и множество скота.

Гласный А. Н. Азаровъ-Храповъ докладываетъ справку, полученную имъ отъ Фошнянскаго Волостного Правленія о количествѣ павшихъ животныхъ въ названной волости въ теченіе 1910 года по причинѣ, главнымъ образомъ, недостаточности ветеринарной помощи: лошадей 116, коровъ 89, овецъ 436 и свиней

596. Гласный выражаетъ сожалѣніе, что не имѣетъ подъ руками данныхъ о падежѣ скота по Бытошевской и Снопотской волостямъ, но во всякомъ случаѣ цифры талъ будутъ не меньшія. Весь этотъ районъ обдѣленъ помощью Земства во всѣхъ отношеніяхъ и гласный находитъ справедливымъ учредить ветеринарно-врачебный пунктъ въ этой мѣстности. Изъ приведенныхъ же цифръ достаточно явствуетъ, что третій ветеринарный врачъ необходимъ.

Гласный С. С. Губонинъ стоитъ за помѣщеніе пункта въ юго-восточной части уѣзда, т. к. эта мѣстность наиболѣе населенная съ развитымъ животноводствомъ. Въ мѣстности, указанныя гласнымъ Азаровымъ-Храповымъ, легко проѣхать по желѣзной дорогѣ изъ Брянска—мѣста пребыванія ветеринара 1-го участка.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ передать вопросъ о распредѣленіи ветеринарныхъ участковъ и опредѣленіи ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта совмѣстно съ ветеринарными врачами.

Выработанное распредѣленіе будетъ проведено въ жизнь, а впослѣдствіи доложено Земскому Собранію, которое можетъ ввести нужныя измѣненія.

Гласный В. М. Авраамовъ указываетъ, что при-

веденныя Азаровымъ-Храповымъ цифры ясно опредѣляютъ мѣстонахожденіе ветеринарно - врачебнаго пункта.

Гласный А. Н. Азаровъ-Храповъ говоритъ, что Фошнянская волость простирается на 40 верстъ въ длину и 20 верстъ въ ширину. Проѣздъ въ отдаленныя ея части весьма затруднителенъ, такъ какъ тамъ протекаетъ рѣка Вѣтьма, тоже можно сказать и о Спопотской и Бытошевской волостяхъ.

Гласный П. С. Папоровъ стоитъ за учрежденіе фельдшерскихъ должностей, т. к. они ближе къ населенію, а ветеринаровъ крестьяне никогда не видятъ.

Членъ Управы В. В. Михалевскій считаетъ нужнымъ объяснить, что фельдшера въ громадномъ большинствѣ случаевъ не могутъ замѣнить ветеринаровъ: они, напримѣръ, не имѣютъ права производить предохранительныя и лѣчебныя прививки, а этотъ способъ признанъ наукою, какъ наиболѣе дѣйствительный. Мы стремимся къ расширенію и улучшенію животноводства въ уѣздѣ, а это необходимо требуетъ увеличенія ветеринарнаго персонала.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) принять докладъ Управы, 2) вопросъ о распредѣленіи участковъ и установленіи ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ передать на разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣта совмѣстно

съ ветеринарными врачами и уполномочить Управу на введеніе этого новаго распредѣленія въ дѣйствіе.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ предлагаетъ внести въ смѣту на содержаніе ветеринара—500 руб. на жалованье и 250 руб. разъѣздныхъ; возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ пособія Земству такихъ же суммъ; на случай же неудовлетворенія ходатайства, дабы не затягивать дѣла, открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 750 руб. на ту же надобность.

Предложеніе принято Собраніемъ единогласно.

По § VIII проекта смѣты ст. ст. расхода опредѣляются: № 70 въ суммѣ 3200 руб. съ увеличеніемъ противъ проекта на 500 руб. въ виду принятія доклада № 38; № 71 въ суммѣ 1680 руб., № 72—120 руб., № 73—1250 руб. съ увеличеніемъ противъ проекта смѣты по вышеуказанной причинѣ; № 74—720 руб., № 75—1200 руб. съ увеличеніемъ противъ проекта по той же причинѣ.

Итогъ расходовъ по § VIII смѣты утверждается въ суммѣ 8170 руб.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что на его имя поступило письменное заявленіе отъ 18 гласныхъ, въ коемъ они просятъ о пересмотрѣ постановленія Собранія

въ вечернемъ засѣданіи 27 сентября по вопросу объ ассигнованіи пособія въ 1000 руб. на содержаніе церковныхъ школъ. На основаніи ст. 73 Пол. о Земск. Учр., Предсѣдатель Собранія приглашаетъ принять участіе въ Собраніи госп. Инспектора народныхъ училищъ 5-го участка Орловской губерніи.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ гг. гласнымъ высказаться по этому предмету.

Представитель Духовнаго Вѣдомства священникъ о. Петръ Семовъ говоритъ, что матеріальное положеніе бывшихъ школъ грамоты всѣмъ извѣстно, денежныя средства, расходуемыя на ихъ содержаніе мизерны и это положеніе нисколько не измѣнилось съ переименованіемъ ихъ въ церковно-приходскія. Для примѣра укажу, что Земство отпускаетъ на снабженіе своихъ школъ учебными пособіями по 55 р.; школа же грамоты получаетъ на этотъ предметъ около 17 руб. Нужда очень велика и пособіе отъ Земства настоятельно необходимо. Если пособіе не будетъ оказано, вынуждены будутъ закрыться отъ 10 до 15 школъ, а отъ этого пострадаетъ прежде всего населеніе; поэтому я убѣдительно и покорнѣйше прошу Земское Собраніе не отказывать въ помощи этимъ школамъ.

Гласный А. И. Лукашовъ находитъ желательнымъ ассигновать пособіе, но не на церковно-приходскія школы, а на школы грамоты; послѣднія открываются

въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ, и служатъ какъ бы при нихъ дополненіемъ. Но при отпускѣ пособія необходимо поставить въ условіе, чтобы представлялся отчетъ въ расходованіи земскихъ суммъ. Необходимо также принять какія либо мѣры для предупрежденія огульнаго переименованія школъ грамоты въ церковно-приходскія, ибо такое переименованіе коренным образомъ нарушаетъ основанія, на которыхъ составлена школьная сѣть въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія.

О. Петръ Семовъ разъясняетъ, что въ настоящее время всѣ школы грамоты за исключеніемъ лишь 3-хъ переименованы въ церковно-приходскія.

Инспекторъ народныхъ училищъ С. А. Бакунинъ говоритъ, что онъ воздержится отъ выраженія своего личнаго взгляда на способъ преобразованія школъ грамоты, и на вопросъ о выдачѣ имъ пособія но не можетъ не указать на тѣ практическія затрудненія, которыя являются результомъ такого переименованія. Поддерживая школы грамоты, Земство затрудняетъ распространеніе школъ высшаго типа. Вотъ, напримѣръ, Земское Собраніе постановило учредить земское училище въ с. Княжичахъ, но Инспекторъ Народныхъ училищъ почти увѣренъ, что осуществить это едва ли удастся, т. к. въ этомъ селеніи существуетъ школа грамоты, нынѣ переименованная въ церковно-приходскую, и Епархіальное Вѣдомство, вѣроятно, затруднится

согласіемъ къ учрежденію земскаго училища; онъ, инспекторъ пытался примирить противоположныя теченія и рекомедовалъ для этого закрыть школу грамоты.

Все мѣстное населеніе желаетъ этого и потому, что земская школа представляетъ высшій типъ, и потому, что это выгоднѣе для населенія, т. к. сопряжено съ сокращеніемъ расхода на содержаніе школы, но Брянское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, не смотря на приговоръ сельскаго общества о закрытіи школы грамоты, поступившій на его разсмотрѣніе, и на мнѣніе его Инспектора не согласилось сдѣлать это. Онъ же Инспекторъ совмѣстно съ Предводителемъ Дворянства не имѣютъ права разрѣшить къ открытію земскую школу безъ сношенія съ Епархіальнымъ Вѣдомствомъ.

Вотъ примѣръ, который указываетъ, что поддержка школъ грамоты затрудняетъ распространеніе земскихъ школъ; къ тому же выводу приводитъ переименованіе 55 школъ грамоты въ церковно-приходскія безъ всякаго измѣненія въ отношеніи матеріальнаго ихъ обезпеченія и постеновки дѣла обученія, что закрываетъ ходъ къ учрежденію въ тѣхъ же селеніяхъ земскихъ школъ.

От. П. Семовъ возражаетъ, что приведенный г. Инспекторомъ Народныхъ Училищъ единичный фактъ не можетъ характеризовать общаго положенія. Онъ не понимаетъ, какимъ образомъ эти школы можно считать тормазомъ къ распространенію народнаго

образованія, когда въ дѣйствительности онѣ увеличиваютъ число грамотныхъ людей и тѣмъ содѣйствуютъ цѣлямъ, которыя преслѣдуетъ Земство. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что Вѣдомство Православнаго Исповѣданія отстаиваетъ свои права во имя принципа дать религіозное направленіе начальному образованію.

Гласный С. С. Губонинъ признаетъ, что постановка дѣла обученія въ земскихъ школахъ стоитъ выше, чѣмъ въ церковно-приходскихъ, но въ данномъ случаѣ выходитъ, „что паны дерутся, а у хлопцевъ чубы летятъ“.

Не ассигновавши пособія, мы вызываемъ закрытіе многихъ церковныхъ школъ, а отъ этого пострадаетъ больше всего населеніе, ибо въ большинствѣ селеній, гдѣ существуютъ школы грамоты, земскихъ школъ еще нѣтъ и не извѣстно, когда онѣ будутъ.

Гласный предлагаетъ ассигновать пособіе, но принять эту мѣру, какъ временную, лишь на одинъ 1911 годъ.

Гласный А. А. Бахтинъ находитъ страннымъ, что земство въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, ассигнуя пособія церковнымъ школамъ и, слѣдовательно, считая это полезнымъ для дѣла, нынѣ измѣнило свой взглядъ, тогда какъ помимо формы сущность дѣла остается въ прежнемъ положеніи. Отказъ въ пособіи со стороны Земства вызоветъ сокращеніе отпуска

денежныхъ средствъ и со стороны Епархіальнаго Вѣдомства, такъ какъ на сколько извѣстно гласному, размѣръ этого пособія стоитъ въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ.

Гласный А. Н. Азаровъ-Храповъ говоритъ, что для него лучшимъ критеріемъ въ сужденіи по этому вопросу служитъ голосъ народа. Извѣстно, что населеніе почти повсюду, гдѣ существуютъ школы грамоты, желаетъ ихъ закрытія и учрежденія земскихъ школъ, въ которыхъ постановка дѣла обученія во всѣхъ отношеніяхъ выше, чѣмъ въ церковныхъ.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ думаетъ, что въ переименованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія обнаруживается лишь тенденція съ стороны Духовнаго Вѣдомства въ сохраненіи своего вліянія на дѣло народнаго образованія, а не стремленіе къ распространенію народнаго образованія. Если включить всѣ существующія школы грамоты въ предполагаемую къ осуществленію школьную сѣть, то это будетъ противорѣчить основаніямъ, на которыхъ составлялась школьная сѣть: произойдетъ, такъ сказать, обманъ зрѣнія: въ количественномъ отношеніи школъ будетъ много, но качество ихъ болѣе чѣмъ неудовлетворительно.

Матеріальною поддержкою церковныхъ школъ можно лишь отдалить осуществленіе лучшей поста-

новки дѣла народнаго образованія. Сохраненіе неудовлетворительныхъ церковно-приходскихъ школъ только затормозитъ устройство новыхъ земскихъ школъ въ тѣхъ же селеніяхъ, согласно школьной сѣти. Существованіе указанной выше тенденціи всего рельефнѣе вытекаетъ изъ отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 26-го ноября 1909 года за № 1546 на имя Земской Управы, въ которомъ сказано слѣдующее: „Отношеніемъ отъ 18-го марта сего года за № 2165 Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ предложено Епархіальному Училищному Совѣту ни въ какомъ случаѣ не передавать той или иной начальной церковной школы въ земство или иныя вѣдомства, хотя бы и подъ условіемъ возврата употребленныхъ на постройку школьныхъ зданій средствъ".

Предсѣдатель Собранія, вслѣдствіе всего изложеннаго, не можетъ подать свой голосъ за ассигнованіе пособія, но полагаетъ, что если Собраніе не раздѣлитъ его мнѣнія, то самое большее, на что можно согласится—выдача пособія только на 1911 годъ въ суммѣ не болѣе 500 рублей, съ расходованіемъ ея подъ ближайшимъ контролемъ Управы и съ рѣшеніемъ прекратить всякія ассигнованія съ 1912 года.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ высказалъ, что населенію грозитъ очень непріятное положеніе: если школы грамоты будутъ продолжать свое существованіе, со включеніемъ ихъ въ школьную сѣть, то

ему придется нести всѣ расходы по хозяйственному содержанію школъ, между тѣмъ, какъ съ учрежденіемъ земскихъ школъ при введеніи всеобщаго обученія всѣ эти расходы перейдутъ на обязанность Земства. Школъ грамоты такъ много, что съ включеніемъ ихъ въ сѣть общее количество школъ, потребное для введенія всеобщаго обученія будетъ немногимъ превышать число существующихъ школъ въ совокупности— земскихъ и церковныхъ. Но будетъ ли это всеобщее обученіе -весьма спорно, уже по одному тому, что многія церковныя школы будутъ находиться тамъ, гдѣ по сѣти школъ не предполагается. Если назначить пособіе, то Предсѣдатель Управы предпочелъ бы ассигновать нужныя суммы на снабженіе церковныхъ школъ учебными пособіями и принадлежностями.

Гласный С. С. Губонинъ говоритъ, что до осуществленія школьной сѣти еще очень далеко и временное существованіе школъ грамоты будетъ приносить свою пользу. Вѣдь если спросить населеніе, чего оно желаетъ, имѣть хоть какую либо школу или совсѣмъ ея не имѣть, то гласный полагаетъ, что двухъ отвѣтовъ на это быть не можетъ.

Собраніе большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 15-ти ПОСТАНОВИЛО: пересмотрѣть постановленіе, принятое въ засѣданіи 27 сентября объ ассигнованіи пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и 1) ассигновать пособіе на этотъ предметъ въ раз-

мѣрѣ 500 руб. на 1911 годъ; 2) производство пособій съ 1912 года прекратить о чемъ и предупредить отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 3) установить, чтобы расходованіе назначеннаго пособія производилось не иначе, какъ подъ контролемъ Земской Управы.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія на 1 часъ 30 минутъ.

Прилож. къ журн. 28 сент. 1910 г. утрен.

Приговоръ № 5

Деньгубовскаго сельскаго схода.

1910 года, сентября 14-го дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне села Деньгубовки, Лутенской волости, Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ количествѣ 69 домохозяевъ, а всѣхъ числящихся 105 домохозяевъ подъ предсѣдательствомъ сельскаго старосты нашего Общества, Семена Шарикова, гдѣ слушали отношеніе Брянской Уѣздной Земской Управы отъ 3 декабря 1909 г. за № 6676 на имя священника Якова Казанскаго, о томъ, что Земство можетъ изъ спеціальнаго фонда на школьное строительство выдать нашему обществу въ ссуду до 500 руб. съ обязательствомъ возврата таковыхъ въ теченіи пяти лѣтъ равными частями.

Въ настоящее время школьное зданіе земское въ Деньгубовкѣ пришло въ ветхость, а общество крестьянъ не имѣетъ въ настоящее время достаточно средствъ къ постройкѣ новаго школьнаго зданія, хотя уже и выданъ казной на срубъ лѣсъ для школы.

Послѣ переговоровъ пришли къ убѣжденію, что при недостаточности своихъ наличныхъ средствъ общество только и можетъ состроить школу при вышеуказанной помощи Земства, а потому постановили: просить Брянскую Уѣздную Земскую Управу войти съ ходатайствомъ передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ Деньгубовскому сельскому обществу изъ спеціальныхъ суммъ на постройку школъ триста рублей на устройство школьнаго зданія въ селѣ Деньгубовкѣ съ обязательствомъ нашимъ уплатить эти триста рублей въ теченіи пяти лѣтъ равными частями.

Приложеніе къ журн. 28 сент. 1910 г. утрен.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ Господину Инспектору Народныхъ училищъ.

Попечителя Жуковскаго училища Федора Ивановича Жуковскаго.

ПРОШЕНІЕ.

Пятаго сентября во ввѣренномъ моему попеченію училищѣ закончился пріемъ дѣтей. Въ классномъ помѣщеніи 18 на 9 обучается въ текущемъ учебномъ году 140 дѣтей и кромѣ того отказано въ пріемѣ болѣе 40. Эти сухія цифры ясно показываютъ, что Жуковское училище требуетъ немедленнаго расширенія, а кстати и ремонта. Для расширенія потребуется къ существующему зданію пристроить трехстѣнникъ 9 на 12 и трехстѣнникъ 9 на 9 для квартиры помощницы. Ремонтъ нужно произвести слѣдующій: подвести подъ все зданіе кирпичный фундаментъ, перемостить полы, и переложить печи. На все по моему соображенію потребуется 1300 рублей. Для осуществленія намѣченнаго у насъ имѣется за Земствомъ 120 р. сторожевыхъ, ни разу ни брали на ремонтъ, отъ 1909—10

учебнаго года осталось отъ взноса за правоученіе рублей 30. Недостающую же сумму въ размѣрѣ 1000 рублей, покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе исходатайствовать у Земскаго Собранія. Она будетъ погашаться ежегодно ассигновкою на сторожа, квартирными для помощницы и остатками за правоученіе. Сентября 16-го дня 1910 года.

Прилож. къ журн. 28 сент. 1910 г. Утреннее.

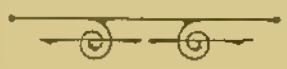
Его Сіятельству

Господину Предсѣдателю Брянскаго земскаго очереднаго Собранія сессіи 1910 года.

ДОКЛАДЪ.

Въ вечернемъ вчерашнемъ засѣданіи Брянское Земское Собраніе большинствомъ голосовъ (15 противъ 13) постановило прекратить выдачу 1000 рублеваго пособія на церковныя школы Брянскаго уѣзда, переименованныя изъ школъ грамоты. Сознавая безвыходность положенія этихъ школъ въ наступившемъ учебномъ году безъ столь важной субсидіи, которою удовлетворялись самыя крайнія ихъ нужды, мы, нижеподписавшіеся, покорнѣйше просимъ ВАШЕ СІЯТЕЛЬСТВО поставить вопросъ о пособіи церковнымъ школамъ на перерѣшеніе. 1910 года, сентября 28-го дня.

Слѣдуютъ подписи:



ЖУРНАЛЪ

XLV-го очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 28 сентября.

Вечернее.

Засѣданіе возобновляется въ 5 часовъ вечера.

Предсѣдатель Собранія докладываетъ поступившее на его имя отношеніе Брянскаго Общества Врачей, въ которомъ послѣднее, сообщая о вынужденномъ прекращеніи дѣятельности Родильнаго Пріюта, вслѣдствіе учрежденія Родильнаго Дома имени З. Ф. Могилевцевой, проситъ передать Земскому Собранію его искреннюю благодарность за постоянную поддержку Пріюта ежегодными ассигнованіями.

Отношеніе принято къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Собранія проситъ уполномочить его на предстоящемъ 3 октября 100-мъ засѣданіи общества врачей выразить благодарность отъ имени Зем-

скаго Собранія Брянскому Обществу Врачей за благотворную дѣятельность послѣдняго на пользу населенія.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно.

Затѣмъ, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выразить такого же рода благодарность присутствующему въ залѣ Предсѣдателю Общества доктору Н. А. Михайлову, каковая благодарность и выражается Собраніемъ вставаніемъ и аплодисментами.

Приступлено къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ по § IX —Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.

На основаніи ст. 73-й Полож. о Земск. Учрежд. Предсѣдатель Собранія приглашаетъ принять участіе въ засѣданіи Г. Уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части Орловской губерніи С. Л. Тейтель и и инструктора по полеводству В. Я. Червинка.

Заслушанъ докладъ № 31—Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ и параллельно съ нимъ отношеніе Орловской Губернской Земской Управы отъ 20 сентября за № 64.

Воспользовавшись предоставленнымъ ему словомъ

Г. Уполномоченный по поводу заслушаннаго доклада говоритъ, что въ послѣднемъ часто смѣшиваются понятія опытныхъ и показательныхъ мѣропріятій по агрономіи.

Первыя никакимъ образомъ не могутъ служить предметомъ дѣятельности практическаго агронома, т. к. опыты производятся въ спеціальныхъ для сего учрежденіяхъ и имѣютъ научный характеръ.

Они требуютъ также постоянства въ наблюденіяхъ и спеціальной научной подготовки, каковой обычно не обладаютъ участковые агрономы.

Инструкторъ по полеводству В. Я. Червинка объясняетъ, что въ докладѣ подъ словомъ опытныя мѣропріятія разумѣлось разговорное болѣе узкое понятіе, подъ которымъ подразумѣваются практическіе опыты посѣвовъ растеній при различныхъ условіяхъ.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что на сколько ему извѣстно въ Брянскомъ уѣздѣ не предполагается учрежденія опытной станціи, но что уѣздъ будетъ входить въ районъ Батищенской станціи, Смоленской губерніи, и что вслѣдствіе особенности въ метеорологическомъ и почвенномъ отношеніи, производство такихъ опытовъ, хотя бы въ узкомъ практическомъ значеніи, желательно.

Г. Уполномоченный объясняетъ, что, слѣдовательно, предполагается испытаніе новыхъ пріемовъ въ веденіи сельскаго хозяйства, основанныхъ на научныхъ опытахъ, а не самостоятельные опыты.

Ему извѣстно, что желаніе, чтобы въ районѣ мѣстности, однохарактерной съ Брянскимъ уѣздомъ, была устроена опытная станція не такъ безнадежно, въ Сѣвскомъ уѣздѣ предполагается устройство такой станціи.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) согласно предложенію Управы по п. 1 резолютивной части доклада, ассигновать на содержаніе уѣзднаго земскаго агронома со внесеніемъ въ расходную смѣту 1200 руб. и на таковую же сумму открыть Управѣ кредитъ на случай не принятія Губернскимъ Земствомъ за свой счетъ такой же суммы и на ту же надобность, 2) по пункту 2-му въ измѣненной, согласно предложенія Г. Уполномоченнаго, редакціи „На распространеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также сѣмянъ ассигновать 750 рублей“, 3) по пункту 3-му на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній—300 руб., 4) по пункту 4-му на производство показательныхъ посѣвовъ и на испытанія разныхъ хозяйственныхъ пріемовъ, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ—750 руб.; 5) возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ пособій на указанныя въ

пунктѣ 2—4 надобности, въ размѣрахъ, равныхъ ассигнованіямъ Земства.

Заслушанъ докладъ № 32—0 реорганизаціи конскихъ выставокъ, устраиваемыхъ Брянскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Гласный С. С. Губонинъ усматриваетъ нѣкоторыя противорѣчія въ проектѣ правилъ выставокъ по животноводству: такъ, въ пунктѣ третьемъ говорится, что на выставки допускаются лошади въ возрастѣ отъ одного года до десяти лѣтъ и рогатый скотъ отъ 6 мѣсяцевъ до 7-ми лѣтъ, тогда какъ въ примѣчаніи первомъ къ пункту третьему правилъ говорится, что лошади до двухъ лѣтъ и рогатый скотъ до одного года премированію не подлежатъ. По его мнѣнію правильнѣй было бы премировать животныхъ во всякомъ возрастѣ, или по крайней мѣрѣ жеребятъ отъ одного года, по этому онъ предлагаетъ примѣчаніе 1-е къ пункту третьему правилъ исключить.

Кромѣ того гласный находитъ, что предполагаемый правилами залогъ, въ случаѣ принесенія жалобы на экспертизу, за лошадей 10 и за рогатый скотъ 5 руб., слишкомъ высокъ и не посиленъ для крестьянъ; цѣлесообразнѣй было бы понизить эти цифры до 5 и 3 р.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ заявляетъ, что въ Сельско-хозяйственномъ Совѣтѣ,

на разсмотрѣніи котораго былъ этотъ докладъ, суммы 10 и 5 руб. признаны наиболѣе цѣлесообразными и что сдѣлано это для предупрежденія возникновенія неосновательныхъ жалобъ.

Гласный С. С. Губонинъ къ сказанному имъ добавляетъ, что по его мнѣнію премировать животныхъ слѣдуетъ не только за породу и качество экстерьера, но и за уходъ и выкормку животныхъ.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ заявляетъ, что по его мнѣнію противорѣчія между пунктомъ 3 правилъ и примѣчаніемъ 1 къ нему нѣтъ, т. к. животныя болѣе ранняго возраста, чѣмъ предполагаемыя къ премированію, могутъ быть приводимы на выставку для простого осмотра.

Членъ Управы В. В. Михалевскій высказываетъ мнѣніе, что допущеніе къ премированію на общихъ выставкахъ телятъ до 1 года и жеребятъ до 2 лѣтъ не желательно, т. к. оцѣнка животныхъ на премію должна производиться по породѣ и экстерьеру; въ крайнемъ случаѣ за содержаніе и выкормку болѣе молодыхъ животныхъ могутъ быть допущены лишь поощрительныя денежныя награды и въ самомъ скромномъ размѣрѣ, по усмотрѣнію выставочнаго Комитета.

Гласный С. С. Губонинъ продолжаетъ поддер-

живать свое предложеніе о премированіи животныхъ и за уходъ, т. к. для крестьянъ имѣетъ большое значеніе какъ одобреніе Комитета, такъ и денежная награда.

Гласный П. М. Глуховъ считаетъ недопустимымъ премированіе жеребятъ до 2-хъ лѣтъ, такъ какъ русская рабочая лошадь не успѣваетъ къ этому времени сформироваться.

Гласный Я. Б. Преженцовъ считаетъ, что достадочной зрѣлости лошадь достигаетъ въ возрастѣ отъ 3 и 4 лѣтъ и что премировать слѣдуетъ только съ 3-хъ лѣтняго возраста.

На это гласный Глуховъ возражаетъ, что установленіе слишкомъ поздняго возраста для премированія будетъ имѣть то неудобство, что у крестьянъ не остаются на рукахъ жеребята въ такомъ возрастѣ - они ихъ сбываютъ.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ указываетъ, что и министерскими правилами предусмотрѣнъ двухлѣтній возрастъ для премированія, а надо думать, что эти правила выработаны на основаніи прочныхъ данныхъ и при участіи спеціалистовъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО:—1) предложеніе гласнаго Губонина о премированіи жеребятъ съ одного

года и исключенія примѣчанія 1-го къ пункту 3-му правилъ—отклонить; 2) предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова о премированіи жеребятъ съ 3-хъ лѣтняго возраста отклонить; 3) проектъ правилъ для выставокъ животноводства утвердить; 4) открыть Управѣ кредитъ на устройство выставокъ: въ городѣ Брянскѣ 150 руб. и на Дубровскую 50 руб.

Г. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части предлагаетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о назначеніи денежной субсидіи и почетныхъ наградъ.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно съ добавленіемъ, внесеннымъ В. В. Михалевскимъ, объ уполномоченіи Управы возбуждать ходатайства предъ всѣми учрежденіями, могущими способствовать къ лучшему устройству выставокъ.

Заслушанъ докладъ № 33 О принятіи Брянскимъ Земствомъ посредничества по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ продуктовъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ интересуется знать, почему предполагается удовлетворять потребность въ кредитѣ лишь для мелкихъ и отчасти среднихъ производителей.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ разъясня-

ѣть, что крупные производители имѣютъ возможность кредитоваться въ Банкѣ непосредственно.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 34 По вопросу объ открытіи отдѣленія склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій при Фошненскомъ Кредитномъ Товариществѣ Брянскаго уѣзда.

Инструкторъ по полеводству В. Я. Червинка докладываетъ, что по порученію Управы онъ велъ переговоры съ Фошненскимъ Кредитнымъ Товариществомъ объ учрежденіи при ономъ отдѣленія Брянскаго Земскаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сущность которыхъ изложена въ прилагаемомъ докладѣ, и что впослѣдствіи выяснились нѣкоторыя другія обстоятельства, неимѣвшіяся въ виду при первоначальныхъ переговорахъ. Обстоятельства эти заключаются въ томъ, что Фошненское Кредитное Товарищество предполагаетъ соединиться для этой цѣли съ таковымъ же Бацкинскимъ, для учрежденія самостоятельнаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, съ пользованіемъ таковыми отъ Орловскаго Губернскаго Земства, и что такимъ образомъ остается лишь вопросъ о выдачѣ безпроцентной ссуды Товариществу въ размѣрѣ 500 рублей на устройство помѣщенія для проектируемаго склада и

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

что, не смотря на то, что на Сельско-хозяйственномъ Совѣтѣ, обсуждавшемъ это дѣло, возникло предположеніе объ устройствѣ отдѣленія Брянскаго Земскаго склада въ поселкѣ при станціи Жуковка Р.-О. ж. д., онъ тѣмъ не менѣе поддерживаетъ ходатайство Фошненскаго Кредитнаго Товарищества о выдачѣ въ ссуду 500 рублей.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ находитъ учрежденіе склада въ селѣ Фошнѣ во многихъ отношеніяхъ нецѣлесообразнымъ и отдаетъ предпочтеніе поселку при ст. Жуковка, какъ пункту для учрежденія отдѣленія склада.

Дѣло въ томъ, что машины и орудія придется перевозить по грунтовой дорогѣ, а это значительно удорожитъ ихъ стоимость.

Крестьянину почти безразлично: пріѣхать ли на собственной лошади за покупкой орудія въ Фошню или Жуковку. Да едвали населенію будетъ выгодно пріобрѣтать орудія отъ Кредитнаго Товарищества: вѣдь послѣднее, въ большинствѣ случаевъ, будетъ отпускать машины въ кредитъ, а за пользованіе кредитомъ оно взимаетъ съ заемщиковъ до 12 % годовыхъ.

Въ земскомъ же складѣ или его отдѣленіи они

могутъ пріобрѣтать машины безъ платежа % до 10-ти мѣсяцевъ.

А такъ какъ въ настоящее время выяснилось, что Товарищество желаетъ открыть складъ съ пріобрѣтеніемъ машинъ отъ Губернскаго Земства, то съ какой стати выдавать столь крупную сумму.

Гласный В. М. Авраамовъ находитъ желательнымъ выдать ссуду изъ соображеній принципіальнаго характера—для поддержки возникающихъ кооперативныхъ товариществъ.

Гласный П. Ф. Гольцовъ заявляетъ, что изъ мѣстности, гдѣ онъ проживаетъ, населеніе ѣздитъ за покупкой орудій въ с. Рогнѣдино, т. к. Жуковка далеко; тѣмъ не менѣе онъ удивляется для чего Фошненскому товариществу потребовалось устройство сарая—въ Фошнѣ много пустующихъ помѣщеній, которыя могутъ быть наняты за весьма недорогую плату.

Гласный предполагаетъ, что Товарищество хочетъ воспользоваться ссудой въ цѣляхъ увеличенія своей кредитоспособности и посредствомъ этого расширенія операцій.

Членъ Управы В. В. Михалевскій полагаетъ повременить и съ учрежденіемъ отдѣленія склада въ Жуковкѣ. Хотя обороты Брянскаго Земскаго склада

растутъ, но организація его неудовлетворительна и Управа сама предполагаетъ (въ докладѣ № 5) избрать особую комиссію для детальнаго разсмотрѣнія вопроса о товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Едвали также основательны надежды Фошненскаго товарищества на пользованіе орудіями изъ склада Губернскаго Земства. На сколько извѣстно, послѣдній вошелъ въ союзъ съ другими земствами и, по условіямъ соглашенія, отпускъ орудій на комиссію не предполагается.

Гласный С. С. Губонинъ считаетъ необходимымъ открытіе отдѣленія склада въ поселкѣ Жуковкѣ, въ самомъ ближайшемъ времени, т. к. Брянскій складъ обслуживаетъ лишь юго-восточную часть уѣзда. Жуковка же находится въ центрѣ его.

Инструкторъ В. Я. Червинка къ свѣдѣнію Собранія заявляетъ, что у Фошненскаго Товарищества имѣется вкладовъ до 5000 руб. и 2000 р. оно можетъ имѣть отъ Государственнаго Банка, такъ что въ кредитоспособности его сомнѣваться нельзя.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ходатайство Фошненскаго Кредитнаго Товарищества о выдачѣ въ ссуду 500 р. на устройство помѣщенія для склада отклонить.

Предсѣдатель Управы, на обращенный къ нему

вопросъ о причинѣ замедленія въ открытіи отдѣленія склада при ст. Жуковка, объясняетъ, что причина эта заключается въ недостаточности оборотнаго капитала, опредѣляющагося въ настоящее время въ суммѣ 6000 рублей.

Правда, что Собраніе уполномочило Управу на возбужденіе ходатайства передъ Правительствомъ о пособіи до 3000 руб. на увеличеніе сего капитала, но едва ли и этого будетъ достаточно.

Г. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части заявляетъ, что судя по бывшимъ двумъ случаямъ такого рода ходатайствъ, отклоненныхъ Правительствомъ, едва ли можно разсчитывать на его удовлетвореніе.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) увеличить оборотный капиталъ Брянскаго Земскаго Склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій до 10000 рублей;

2) уполномочить Управу открыть отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада въ поселкѣ при ст. Жуковка при первой возможности.

Заслушанъ докладъ инструктора по обработкѣ конопли г. Коттъ и заключеніе Земской Управы по этому докладу, въ коемъ она предполагаетъ передать этотъ докладъ на предварительную разработку въ

Сельско-хозяйственный Совѣтъ, т. к. по причинѣ поздняго его поступленія не представлялось возможнымъ съ достаточной полнотой разработать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что къ такому заключенію присоединяется и Сельско-хозяйственный Совѣтъ, который былъ созванъ 28-го сентября для обсужденія агрономическихъ вопросовъ.

Гласный Я. Б. Прежецовъ выражаетъ пожеланіе, чтобы соотвѣтствующій докладъ былъ разработанъ какъ можно скорѣе и представленъ на разсмотрѣніе Чрезвычайнаго Собранія, если таковое будетъ, дабы уже съ будущаго года провести въ жизнь предполагаемыя докладомъ мѣропріятія.

Г. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части не видитъ особенной необходимости въ спѣшности, т. к. и въ случаѣ положительнаго разрѣшенія вопроса осуществить предположенія возможно не ранѣе 1912 г.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать докладъ г. Коттъ на предварительную разработку въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ.

Заслушанъ докладъ Орловской Губернской Земской Управы по вопросу объ улучшеніи животновод-

ства въ Орловской губерніи въ резолютивной его части:

1) Признаетъ ли Собраніе правильнымъ, что бы въ общемъ рядѣ мѣръ по улучшенію животноводства въ губерніи на первую очередь выдвинуты были именно мѣропріятія по скотоводству.

2) Представляется ли пріемлемымъ установленный въ совѣщаніи 6—9 іюля при Губернской Управѣ планъ содѣйствія со стороны Губернскаго Земства по улучшенію скотоводства и заключающійся: а) въ устройствѣ на средства губернскаго Земства 12 „опорныхъ" случныхъ пунктовъ (по одному на уѣздъ), въ составѣ 2-хъ быковъ-производителей на каждомъ пунктѣ; б) въ устройствѣ, одновременно съ симъ 12 пунктовъ (по одному на уѣздъ) въ составѣ также двухъ производителей на каждомъ пунктѣ въ частныхъ хозяйствахъ; в) въ устройствѣ 12 пунктовъ (по одному на уѣздъ) съ „одобренными" производителями; г) въ организаціи 24 въ губерніи (по двѣ на уѣздъ) мелко-раіонныхъ выставокъ, и д) въ устройствѣ въ губерніи двухъ племенныхъ разсадниковъ, и въ чемъ, по мнѣнію уѣзднаго Собранія, таковой планъ подлежалъ бы измѣненіямъ.

3) Не найдетъ ли Собраніе желательнымъ, съ цѣлью достичь скорѣе массоваго улучшенія скотоводства въ уѣздѣ, усилить намѣченную выше въ пунктѣ

2-мъ сѣть путемъ ассигнованія средствъ уѣзднаго земства на устройство въ 1911 году, дополнительно къ губернской сѣти, нѣсколькихъ опорныхъ случныхъ пунктовъ, нѣсколько пунктовъ въ частныхъ хозяйствахъ, нѣсколько пунктовъ съ одобренными производителями и нѣсколькихъ мелкорайонныхъ выставокъ, и сколькихъ именно.

4) Имѣя въ виду, что Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія предположено, начиная съ 1911 года, оказывать матеріальное содѣйствіе по улучшенію животноводства только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ улучшеніе это будетъ вестись систематически и по опредѣленному плану, не найдетъ ли Собраніе полезнымъ, чтобы подробная разработка изложеннаго выше плана улучшеній по скотоводству, какъ по тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя предположено отнести на губернскій счетъ, такъ и по тѣмъ, которыя будутъ отнесены на уѣздный счетъ, по предварительномъ обсужденіи въ уѣздныхъ управахъ (или въ особыхъ при этихъ управахъ совѣщаніяхъ) была доложена затѣмъ на особое совѣщаніе при губернской управѣ (въ составѣ уполномоченнаго по сельскому хозяйству въ Орловской губерніи, состоящихъ при немъ спеціалистовъ по животноводству, старшаго ветеринарнаго врача Губернскаго Земства и по два представителя отъ каждаго уѣзднаго собранія, и была представлена затѣмъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

5) Избрать двухъ представителей въ указанное въ предыдущемъ пунктѣ совѣщаніе.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ сообщаетъ, что Сельско-хозяйственный Совѣтъ, разсматривавшій наканунѣ Собранія означенный докладъ, призналъ выработанный Губернскою Управою планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства правильнымъ, въ отношеніи же предложенія Губернской Управы, выраженнаго въ пунктѣ 3-мъ, полагаетъ отъ какихъ либо ассигнованій средствъ уѣзднаго Земства воздержаться впредь до указаній опыта, на сколько мѣропріятія, предлагаемыя Губернскимъ Земствомъ, окажутся полезными и цѣлесообразными.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) признать, что въ общемъ рядѣ мѣропріятій по улучшенію животноводства на первую очередь должны быть выдвинуты именно мѣропріятія по скотоводству;

2) общій планъ мѣропріятій, изложенный въ пунктѣ 2-мъ, одобрить;

3) отъ какихъ либо ассигнованій изъ средствъ уѣзднаго земства на 1911 годъ на устройство нѣсколькихъ опорныхъ случныхъ пунктовъ воздержаться, впредь до указаній опыта, о чемъ увѣдомить Губернскую Управу, поручивъ Управѣ сообщить Губернской

Управѣ о сдѣланныхъ ранѣе Брянскимъ Земствомъ ассигнованіяхъ на улучшеніе животноводства;

4) предложенный пунктомъ 4-мъ порядокъ подробной разработки плана улучшеній по скотоводству признать правильнымъ и

5) избрать двухъ представителей отъ Уѣзднаго Земства въ указанное въ п. 4-мъ совѣщаніе, самые выборы произвести вмѣстѣ съ другими выборами, предполагаемыми въ настоящемъ Собраніи.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что по утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ правиламъ выставокъ животноводства (докладъ № 32) предполагается избраніе выставочнаго Комитета, но т. к. уже существуетъ Комитетъ по завѣдыванію выставками, устраиваемыми ежегодно въ гор. Брянскѣ и предполагаемой при ст. Дубровкѣ, то онъ предлагаетъ распространить его компетенцію и на выставки, предполагаемыя къ устройству въ уѣздѣ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять вышеуказанное предложеніе Предсѣдателя Собранія.

Членъ Управы В. В. Михалевскій, принимая во вниманіе, что для нѣкоторыхъ членовъ комитета выѣздъ на мѣста устройства выставокъ въ уѣздѣ будетъ связанъ съ значительными неудобствами и даже

невозможностью, предлагаетъ Собранію предоставить Комитету право кооптировать (включать) въ свой составъ мѣстныхъ жителей, участіе которыхъ онъ признаетъ желательнымъ и полезнымъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять вышеизложенное предложеніе гласнаго В. В. Михалевскаго.

Ст. ст. расходовъ по § IX проэкта смѣты утверждены въ суммахъ: № 76 —50 руб., № 77 —350 руб. и № 78—200 рублей.

При разсмотрѣніи статьи подъ № 79-мъ Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ высказывается, что по его мнѣнію не слѣдуетъ ассигновывать какихъ либо суммъ на разъѣзды и наемъ квартиры инструктору по полеводству съ одной стороны по тому, что учреждается должность уѣзднаго земскаго агронома, съ другой —что назначеніе лицъ на должность инструктора по полеводству отличается большою неустойчивостью, такъ въ истекшемъ 1909 году должность эта была занята съ 15-го апрѣля по 1-е декабря, съ этого срока и до 15-го апрѣля 1910 г. оставалась не замѣщенной, съ послѣдняго срока должность была вновь замѣщена и продолжала быть занятой по 1-е августа, съ каковаго числа инструкторъ былъ перемѣщенъ въ Воронежскую губернію и лишь по особому ходатайству переводъ его былъ отсроченъ до 1-го октября, почему онъ и полагаетъ никакихъ

суммъ въ смѣту не вносить, а открыть Управѣ кредитъ, въ потребномъ размѣрѣ, на случай надобности въ расходованіи сихъ суммъ.

Г. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части вполнѣ принимаетъ упрекъ, выраженный Предсѣдателемъ Управы по адресу Вѣдомства, и признаетъ ненормальность такого положенія; это имѣло мѣсто до назначенія его на должность Уполномоченнаго; въ будущемъ же онъ надѣется, что такой неустойчивости не будетъ, хотя не можетъ не замѣтить, что причина лежитъ въ трудности пріисканія Вѣдомствомъ соотвѣтствующихъ лицъ для этихъ должностей; тѣмъ не менѣе онъ проситъ ассигновать потребныя для сего суммы, будучи въ этомъ отношеніи вполнѣ солидаренъ съ мнѣніемъ Губернскаго Земства, которое также полагаетъ сохранить правительственную агрономическую организацію. Это будетъ выгодно и для Уѣзднаго Земства, т. к. за 600 рублей въ его распоряженіи будетъ лишній участковый агрономъ, при отказѣ же въ ассигнованіи на разъѣзды и наемъ квартиры инструктору, должность эта едва ли будетъ замѣщена, ибо штатное жалованье инструктора опредѣлено въ суммѣ 720 рублей, а за эту сумму совершенно невозможно подыскать подходящее лицо.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 600 рублей на выдачу разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ инструктору по поле-

водству; въ смѣту же по ст. № 79 § IX-го никакихъ суммъ не вносить;

2) ст. № 80-й утверждается въ суммѣ 1800 р. Итого по § IX ассигнуется 3600 рублей.

Заслушанъ отчетъ инструктора по полеводству г. Червинка и принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію, съ выраженіемъ благодарности г. Червинка за его энергичную дѣятельность.

Заслушанъ докладъ № 1 -О пожертвованіи на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Комиссія полагаетъ ассигновать на этотъ предметъ 300 рублей.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству бывшаго служителя Управы Ефима Прозорова о пособіи, въ коемъ она полагаетъ ходитайство это отклонить.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 2 Объ ассигнованіи пособія на устройство храма-памятника на Куликовомъ полѣ и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ,

Комиссія полагаетъ ассигновать на этотъ предметъ 50 рублей.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 8—0 составленіи сборника постановленій Брянскаго Земства и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ коемъ она полагаетъ утвердить докладъ Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству Правленія Брянскаго Отдѣла Общества спасанія на водахъ о пособіи на развитіе его дѣятельности.

Комиссія полагаетъ ходатайство отклонить.

Гласный С. С. Губонинъ предлагаетъ ассигновать пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: ассигновать пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

Собраніе приступила къ продолженію разсмотрѣнія смѣты расходовъ по § XI-му.

Ст. ст. смѣты расходовъ утверждаются въ суммахъ: № 81—300 р., № 82—300 руб., № 83—2126 руб. 40 коп., № 84—180 руб., № 85—4101 руб. 99 к., № 86—300 руб.

По докладу № 1 вносится въ смѣту 300 руб., по докладу № 2—50 руб., и на пособіе обществу спасанія на водахъ—25 руб. Итого по § XI ассигнуется—7683 руб. 39 коп.

По § XII по ст. № 87 вносится въ смѣту 3200 руб. ст. № 88—утверждается въ суммѣ 2000 руб.

По § XIII, ст. № 89 утверждается въ суммѣ 2000 руб.

По окончаніи разсмотрѣніемъ проэкта смѣты расходовъ гласный С. Г. Хайновскій, по предоставленіи ему слова г. Предсѣдателемъ Собранія, обращается къ Собранію съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ:

Въ принятомъ нами порядкѣ разсмотрѣнія смѣты, расходовъ есть одно важное упущеніе; нѣтъ общаго

обзора смѣты, и я беру на себя смѣлость, на сколько возможно, восполнить этотъ недостатокъ.

Общій размѣръ расходовъ опредѣлился по смѣтѣ въ круглой цифрѣ около 183000 руб. изъ нихъ по § I на участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій (обязательные) свыше 11000 руб., по § II-му на содержаніе земскаго самоуправленія свыше 18000 рублей, по § III на устройство и содержанія мѣстъ заключенія около 3000 руб., въ общемъ на управленіе около 32000 руб. по § V на народное образованіе свыше 48000 руб. и по § VII и VIII на медицину и ветеринарію, въ круглой цифрѣ 83000 р. на разнаго рода другіе расходы около 17000 рублей. а на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія всего лишь 3000 рублей; такимъ образомъ, на медицинскую часть расходуется свыше 40% бюджета, на народное образованіе свыше 25%, а на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія расходуется всего лишь около 2%. Казалось бы при этихъ условіяхъ медицина и народное образованіе должны были бы достигнуть значительной высоты въ постановкѣ дѣла, но въ дѣйствительности и этого нѣтъ: мы имѣемъ всего лишь 56 элементарныхъ школъ, заставляющихъ многаго желать въ ихъ организаціи; что это такъ, видно изъ сопоставленія данныхъ по народному образованію въ Земствѣ, съ таковыми же по учебнымъ учрежденіямъ Брянскаго Завода.

Такъ въ начальныхъ земскихъ школахъ во всемъ уѣздѣ обучается болѣе 4500 человѣкъ, тогда какъ въ начальныхъ училищахъ одного Брянскаго завода—около 1800 человѣкъ; еще болѣе обнаруживается это въ данныхъ по медицинѣ—такъ въ больницѣ Брянскаго Завода 80 кроватей для больныхъ; тогда какъ во всѣхъ 5-ти лѣчебницахъ Брянскаго Земства всего лишь 56 коекъ, и такъ, не смотря на 45 лѣтнее существованіе Земства, оно достигло весьма немногаго даже въ этихъ особенно покровительствуемыхъ имъ областяхъ земскаго хозяйства.

Статьей 2-й полож. о земск. учрежд. кромѣ обязанностей по развитію средствъ народнаго образованія и медицинской помощи населенію, на земства возложены еще заботы по воспособленію мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности.

Но что же сдѣлано въ этомъ послѣднемъ направленіи?

Можно сказать—ничего.

А между тѣмъ, если бы въ свое время было обращено должное вниманіе на эти отрасли, то быть можетъ мы не видѣлибы той крайней степени паденія экономическаго благосостоянія населенія, какое мы наблюдаемъ въ настоящее время. Вѣдь, игнорируя матеріальное благосостояніе населенія, мы располо-

жаемъ больныхъ: зданіе подгнило, а мы его штукатуримъ. Въ чемъ же заключается причина такого рода явленія? Повидимому она имѣетъ психологическій характеръ. Естественно, что сочувствіе и состраданіе вызываютъ прежде всего больные люди, и вотъ организуется медицина, которая растетъ, какъ снѣжный комъ, въ ущербъ другимъ задачамъ земства.

Не принимая никакихъ мѣръ для улучшенія экономическаго благосостоянія, мы совершаемъ преступленіе, за которое прокуратура могла бы насъ привлечь къ отвѣтственности.

Какой же выходъ изъ создавшагося положенія? Вѣдь для поднятія на должную высоту благосостоянія населенія нужны прежде всего деньги и деньги. Я бы рекомендовалъ Земскому Собранію постановить, чтобы 50% расходнаго бюджета расходовались на забытыя нужды и главнымъ образомъ на воспособленіе мѣстному земледѣлію и промышленности и на устройство дорогъ.

Но гдѣ же скажутъ мнѣ добыть средства на существующую организацію? Выходъ изъ этого есть: можно реорганизовать, напримѣръ, медицинскую часть въ томъ направленіи, чтобы установить платную медицинскую помощь; заплатить, положимъ 20 коп., за врачебный совѣтъ не такъ тяжело, а это дало бы

большія суммы. Можно, напримѣръ совершенно упразднить Глинищевскую, Угостинскую и Фошненскую лѣчебницы и вмѣсто этого пригласить хотя бы по два врача на каждую волость, но съ тѣмъ, чтобы лѣченіе производилось за плату, и я увѣренъ, что населеніе было бы болѣе обезпечено медицинскою помощью; крестьяне не любятъ больничнаго режима и предпочитаютъ лѣченіе на дому; такая, напримѣръ, организація существуетъ въ Сычевскомъ Земствѣ, Смоленской губерніи. Посмотрите, напримѣръ, на жилища крестьянъ: грязныя, развалившіяся—вѣдь они хуже, чѣмъ были 700 лѣтъ тому назадъ.

Что касается народнаго образованія, то, конечно, сокращеніе расходовъ въ этой отрасли не допустимо. Итакъ я предлагаю, чтобы съ 1912 года 50% земскаго бюджета расходовались на воспособленіе экономическому благосостоянію населенія.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что онъ затрудняется поставить на баллотировку предложеніе многоуважаемаго гласнаго С. Г. Хайновскаго, такъ какъ оно не представляетъ какихъ либо конкретныхъ формъ, въ которыхъ могло бы выразиться. Вѣдь есть два выхода изъ обрисованнаго гласнымъ положенія: или уничтожить уже существующую организацію, что по мнѣнію Предсѣдателя Собранія почти невозможно, или увеличить обложеніе для того, чтобы добыть

средства на нужды, указанныя гласнымъ С. Г. Хайновскимъ.

Что касается установленія платы за лѣченіе, то такая организація медицины установлена, напримѣръ, въ Мценскомъ уѣздѣ, гдѣ съ каждаго амбулаторнаго больного взимается по 5 коп., и сборъ этотъ даетъ доходъ около 700 руб. въ годъ. А если принять въ разсчетъ количество больныхъ въ нашемъ уѣздѣ, вдвое противъ Мценскаго, и, считая плату по 20 коп., то это дастъ не болѣе 5600 рублей, т. к. платятъ не всѣ сумма ничтожная. Въ отношеніи указанія гласнаго на якобы, возможную судебную отвѣтствѣнность Земства слѣдуетъ признать, что это совершенно не вѣрно, такъ какъ забота о тѣхъ нуждахъ, на которыя указалъ гласный, есть право, а не обязательная земская повинность; поэтому Предсѣдатель Собранія проситъ гласнаго С. Г. Хайновскаго видоизмѣнить свое предложеніе въ томъ смыслѣ, что бы избрана была особая Комиссія для детальной и твердо-обоснованной разработки поднятыхъ имъ вопросовъ, причемъ, быть можетъ, гласный Хайновскій согласился бы представить ко времени созыва Комиссіи подробный письменный докладъ для обоснованія своего предложенія.

Гласный С. Г. Хайновскій объясняетъ, что онъ не имѣлъ въ виду прокуратуры судебной, помимо таковой есть прокуратура совѣсти; гласный примыкаетъ къ предложенію Предсѣдателя Собранія объ образова-

нія особой Комиссіи, но проситъ не ставить начало ея работъ въ зависимость отъ времени представленія имъ письменнаго доклада.

Гласный И. И. Жмуровъ говоритъ: я глубоко взволнованъ всѣмъ тѣмъ, что сказалъ гласный С. Г. Хайновскій. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ моимъ личнымъ взглядамъ, и я не рѣшался этого высказать лишь по тому, что считалъ себя человѣкомъ новымъ въ Земствѣ и недостаточно знакомымъ съ его дѣятельностью.

Гласный Я. Б. Преженцовъ говоритъ, что картина, нарисованная С. Г. Хайновскимъ, совершенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Мы кое-какъ лѣчили, и кое-какъ учили, а на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія въ прошломъ расходовали всего лишь 500 руб. въ годъ.

Гласный П. Ф. Гольцовъ высказываетъ пожеланіе о представленіи гласнымъ Хайновскимъ особаго доклада.

Гласный С. С. Губонинъ предлагаетъ поручить разработку затронутаго вопроса Управѣ, совмѣстно съ гласнымъ С. Г. Хайновскимъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: образовать особую Комиссію для разработки вопроса о реформѣ плана

земскаго хозяйства въ Брянскомъ уѣздѣ въ составѣ Управы и шести гласныхъ, а самые выборы произвести вмѣстѣ съ другими, предполагаемыми въ настоящемъ Собраніи.

Засимъ Предсѣдатель Собранія въ 8½ час. вечера объявилъ перерывъ занятій Собранія до 11 часовъ утра 29 сентября.

Прилож. къ журн. 28 сентября 1910 г. веч.

М. В. Д.

ЗЕМСТВО.
Орловская Губернская Управа
Отдѣлъ Распорядит.
сентября 20 дня 1910 г.
№ 64.
г. Орелъ.

Въ Брянскую Уѣздную Земскую Управу.

Минувшее 44-е очередное Губернское Земское Собраніе, обсуждая вопросъ агрономической помощи населенію въ связи съ телеграммой Г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ о необходимости энергичнаго участія Земства въ этомъ дѣлѣ вообще и въ области воспособленія хуторскимъ хозяйствамъ въ частности, нашло, что въ условіяхъ Орловской губерніи основной, въ этомъ отношеніи, потребностью является объединеніе въ однихъ рукахъ агрономическихъ мѣропріятій, нынѣ осуществляемыхъ тремя организаціями

(Земствомъ, чинами Департамента земледѣлія и чинами Комитета Землеустройства). Признавая съ своей стороны, что оказаніе агрономической помощи на мѣстахъ всего удобнѣе было бы сосредоточить въ рукахъ Земства, Губернское Собраніе поручило Губернской Управѣ, по сношеніи съ указанными выше вѣдомствами, разработать вопросъ о томъ, не найдутъ ли названныя вѣдомства полезнымъ слить, въ тѣхъ или иныхъ формахъ агрономическую организацію заводимую Департаментомъ Земледѣлія и Комитетомъ Землеустройства въ уѣздахъ, съ земской агрономической организаціей, и вмѣстѣ тѣмъ выяснить общія основанія для учрежденія во всѣхъ уѣздахъ губерніи земской агрономической организаціи.

Подробныя по вышеуказанному предмету предположенія будутъ представлены Губернской Управой предстоящему 45 Очередному Губернскому Земскому Собранію. Однако и нынѣ уже выяснилось, что минимальнымъ условіемъ для планомѣрной дѣятельности уѣзднаго агрономическаго персонала является приглашеніе по одному уѣздному агроному въ каждый уѣздъ губерніи. По намѣченному Губернской Управой плану приглашенія таковаго агронома должно быть осуществлено Губернскимъ и Уѣздными Земствами на половинныхъ началахъ. Что касается введенія участковой агрономіи и въ частности сохраненія въ уѣздахъ существующихъ нынѣ инструкторовъ Департамента Земледѣлія, то этотъ вопросъ можетъ быть

рѣшенъ окончательно въ зависимости отъ полученія отъ Департамента Земледѣлія отвѣта о томъ, признаетъ ли Департаментъ возможнымъ передать въ распоряженіе Орловскаго Земства, какъ тотъ персоналъ, который приглашенъ нынѣ для этой цѣли Департаментомъ, такъ расходуемыя на его содержаніе средства. Во всякомъ случаѣ, Губернская Управа полагаетъ, что какъ бы не былъ рѣшенъ означенный вопросъ должности намѣченныхъ выше уѣздныхъ агрономовъ должны быть созданы для пополненія числа работающихъ въ уѣздѣ агрономическихъ силъ Главнаго Управленія Земледѣлія, а не за счетъ ихъ сокращенія,—о чемъ Губернской Управой, въ отношеніи инструкторовъ и будетъ представлено въ ближайшемъ же будущемъ Департаменту Земледѣлія. Подобнаго рода рѣшеніе вопроса, встрѣчаетъ полное сочувствіе со стороны мѣстнаго представителя Департамента Земледѣлія г. Уполномоченнаго по с.-х. части въ Орловской губерніи.

Сообщая объ изложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Уѣздную Управу внести на обсужденіе предстоящаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ о томъ 1) признаетъ ли Земское Собраніе желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ, на половинныхъ издержкахъ со стороны Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, начиная съ 1911 года, должности уѣзднаго агронома и 2) въ случаѣ благопріятнаго отвѣта на первый вопросъ, не найдетъ ли Соб-

раніе возможнымъ внести въ смѣту уѣзднаго сбора на 1911 годъ на эту потребность 1200 рублей.

Основанія исчисленія ассигновки въ 1200 руб. истекаютъ изъ того, что при огромномъ спросѣ на агрономовъ (который особенно долженъ усилиться съ 1911 года, при переходѣ многихъ земствъ къ участковой агрономіи) трудно надѣяться найти агронома съ высшимъ или даже опытнаго агронома съ среднимъ образованіемъ за сумму менѣе 1500—1800 руб. въ годъ. Прибавляя къ этой суммѣ 600 руб. разъѣздныхъ, получимъ, что общій расходъ долженъ быть принятъ въ 2400 р. на уѣздъ. Половина этой суммы и составляетъ указанную только что цифру въ 1200 рублей.

Объ отвѣтахъ Собранія по поводу поставленныхъ выше вопросовъ, равно какъ и объ иныхъ рѣшеніяхъ Уѣзднаго Собранія по вопросамъ, касающимся агрономическихъ мѣропріятій, Уѣздная Управа не оставитъ увѣдомить Губернскую Управу, по возможности въ непродолжительномъ времени.

Приложеніе къ журн. 28 сент. 1910 г. вечернее.

ОТЧЕТЪ

Старшаго Инструктора по сельско-хозяйственной части В. Я. Червинка 45-му очередному Земскому Собранію Брянскаго Уѣзднаго Земства.

Дѣятельность свою, какъ инструктора по сельско-хозяйственной части въ Брянскомъ уѣздѣ, я началъ съ 1 мая текущаго 1910 года и продолжалъ въ теченіи 5-ти мѣсяцевъ по настоящее время, направляя таковую, согласно возложенному на меня порученію, какъ на осуществленіе мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, предначертанныхъ Земствомъ, такъ и предпринимаемыхъ Землеустроительной Комиссіей.

Столь краткое пребываніе мое въ уѣздѣ, само собою разумѣется, не дало мнѣ возможности полностью осуществить тѣ предначертанія Земства, кои были намѣчены къ проведенію 44-мъ очереднымъ

Земскимъ Собраніемъ 1909 года, равно и провести всѣ проекты своей личной инициативы.

Однако, считая весьма важнымъ отмѣтить, что общность въ смыслѣ разработки и проведенія мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, между мною и Земской Управою за все время моего пребыванія въ уѣздѣ не прекращались, а самая дѣятельность моя выразилась въ слѣдующемъ:

1) Въ подачѣ Совѣтовъ и указаній по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства хозяевамъ, посѣщавшимъ съ этой цѣлью Земскую Управу.

2) Въ консультативной дѣятельности во время разъѣздовъ по уѣзду.

3) Въ разслѣдованіи сельско-хозяйственно-экономическихъ условій уѣзда.

4) Въ производствѣ по сельскому хозяйству бесѣдъ.

5) въ закладкѣ опытовъ съ культурою конопли.

6) Въ организаціи зерноочистительнаго обоза при земскомъ складѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

7) Въ устройствѣ конской выставки въ г. Брянскѣ.

8) Въ исполненіи порученій Земской Управы по разработкѣ поступающихъ въ Управу дѣлъ по сельско-хозяйственной отрасли.

и 9) Въ исполненіи обязанностей Секретаря Сельско-хозяйственнаго Совѣта.

Вслѣдъ за прибытіемъ моимъ въ г. Брянскъ, мною лично и, кромѣ того, Земской Управой, было оповѣщено мѣстное населеніе объ откомандированіи меня вѣдомствомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для оказанія агрономической помощи; въ виду пребыванія моего въ Брянскомъ уѣздѣ въ періодъ самыхъ горячихъ полевыхъ работъ обращеніе мѣстнаго населенія ко мнѣ за совѣтами въ г. Брянскъ было довольно рѣдко, а больше приходилось мнѣ быть въ роли кольсультанта во время поѣздокъ, совершаемыхъ съ этой цѣлью по уѣзду; за отчетное время я совершилъ 16 поѣздокъ по уѣзду и на таковыя употребилъ 64 дня, т. е. не много менѣе половины всего времени пребыванія въ уѣздѣ. Во время этихъ поѣздокъ, наряду съ подачей совѣтовъ хозяевамъ по сельскому хозяйству, мною производилось изслѣдованіе сельско-хозяйственно-экомомическихъ условій уѣзда, о результатахъ котораго мною былъ внесенъ въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Управѣ докладываемый въ настоящемъ Собраніи мой докладъ отъ 26 іюня сего года за № 115. Кромѣ того мною производились бесѣды по сельскому хозяй-

ству о культурѣ отдѣльныхъ растеній и организацій хозяйствъ.

Прибывъ въ Брянскій уѣздъ къ концу весеннихъ полевыхъ работъ мнѣ не представилось возможности производить или руководить этими работами, а лишь, по просьбѣ нѣкоторыхъ хозяевъ, были заложены въ четырехъ пунктахъ уѣзда опыты посѣва конопли съ минеральными туками какъ на коноплянникѣ, и такъ на полевой землѣ. Результаты опытовъ за неокончаніемъ производства учета урожаевъ, въ настоящее время точно не выяснены. Однако есть основаніе признать идею разработки вопроса объ улучшеніи культуры конопли и обработки пеньки необходимой къ осуществленію, такъ какъ при закладкѣ помянутыхъ опытовъ главные производители конопли—крестьяне выражали къ тому свое желаніе и даже готовность принять самое дѣятельное участіе.

Согласно пожеланія 44-го очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія при моемъ и Управы участіи, былъ организованъ для безплатной очистки сѣмянъ посѣвныхъ растеній зерноочистительный передвижной обозъ при Земскомъ складѣ и слѣдующихъ машинъ: тріера, змѣйки и вѣялки-сортировки. Объ открытіи обоза было оповѣщено населеніе уѣзда и предложено мною нѣкоторымъ крестьянскимъ обществамъ производить очистку сѣмянъ на мѣстѣ, но, въ виду крайне спѣшности работъ въ хозяйствахъ въ теченіи іюля и ав-

густа мѣсяцевъ этого года крестьяне, хотя и имѣли желаніе воспользоваться машинами передвижного обоза, послѣднимъ не воспользовались, но просили представить машины для пользованія къ весеннему посѣву.

Устроенная въ текущемъ году конская выставка въ гор. Брянскѣ 25-го іюня, показала, что населеніе уѣзда видимо стремится къ улучшенію коневодства и интересуется улучшеніемъ животноводства вообще почему Сельско-хозяйственнымъ Совѣтомъ было признано желательнымъ расширить отдѣлы и размѣры ея, о чемъ внесенъ особый докладъ Земскому Собранію.

Въ теченіе всего пребыванія въ городѣ Брянскѣ я принималъ участіе въ разработкѣ поступающихъ въ Управу дѣлъ по сельско-хозяйственной отрасли, выразившейся въ исполненіи чисто канцелярской работы и даваемыхъ сельско-хозяйственнымъ Совѣтомъ и Управой порученій по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о преобразованіи 2-хъ классного Министерства Народнаго Просвѣщенія Любохонскаго училища въ сельскохозяйственно-ремесленную школу; 2) объ открытіи склада селько-хозяйственныхъ машинъ и орудій при Фошнянскомъ Кредитномъ Товариществѣ; 3) о реорганизаціи устраеваемыхъ Земствомъ конскихъ выставокъ и 4) объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ 1911 года. Кромѣ

того за отчетное время я исполнялъ обязанности секретаря Сельско-хозяйственнаго Совѣта и разрабатывалъ совмѣстно съ Управой всѣ вопросы, доложенныя настоящему очередному Земскому Собранію.

ЖУРНАЛЪ

XLV-го очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 29 сентября 1910 года.

Утреннее.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра въ присутствіи 34 гласныхъ.

Секретаремъ Собранія на утреннее засѣданіе 29 сентября избранъ гл. Н. С. Папоровъ.

Заслушанъ докладъ № 3 -Объ открытіи базаровъ въ пос. при ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д. и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ коемъ она полагаетъ утвердить докладъ Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 4—Объ учрежденіи 4 ярма-

рокъ въ с. Мужиновѣ, Акуличской волости, и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ коемъ она полагаетъ утвердить докладъ Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ Управы № 7—О надзорѣ со стороны Земства за исполненіемъ правилъ о паровыхъ котлахъ и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ коемъ она полагаетъ утвердить докладъ Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 39 Объ утвержденіи постановленій Земской Управы о выдачѣ пособій и заключеніе по нему Комиссіи Текущихъ Дѣлъ, въ коемъ она полагала утвердить постановленія Управы.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить постановленія Управы.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайству кр-нъ с. Княжичи и д. д. Ст. Каплина, Стѣпыни и Холопья—прихожанъ церкви св. Николая, объ открытіи 3-хъ дневной ярмарки въ с. Кня-

жичахъ, Госамской волости, 20 іюля въ день пророка Иліи.

Комиссія полагала: уполномочить на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства Управу, если по надлежащемъ изслѣдованіи не представится къ тому препятствій.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по ходатайствамъ о предоставленіи права пользованія вакантными стипендіями, учрежденными Брянскимъ Земствомъ въ Брянскомъ техническомъ училищѣ и Брянской женской гимназіи.

Комиссія полагала: назначить въ Техническомъ училищѣ на вакансію въ память В. Э. Ромера—Владиміра Бѣляева, на вакансію въ память закона 6 августа 1905 г. Георгія Коростелева, на 2-ю вакансію въ память В. Э. Ромера Гавріила Трофимова, срокомъ всѣмъ на одинъ 1910-11 учебный годъ. Въ женской гимназіи: на вакансію въ память В. Э. Ромера Александру Климкину до окончанія курса VIII клас.; на вакансію въ память закона 6 августа 1905 г. Рансу Иванову на одинъ 1910-11 учебный годъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель Управы В. П. Лукашовъ находитъ, что не слѣдуетъ назначать стипендіи на извѣстный срокъ, такъ какъ это ведетъ почти къ ежегодному пересмотру вопросовъ о назначеніи и имѣетъ кромѣ того то неудобство, что разъ предоставленное право пользованія можетъ быть отнято. Это послѣднее допустимо лишь въ случаѣ дурного поведенія или неуспѣшности стипендіата.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ затрудняется поставить на баллотировку это предложеніе, такъ какъ постановленіе уже сдѣлано и по его мнѣнію, ограничивать себя въ правѣ пересмотра не слѣдуетъ, ибо на дѣлѣ, при удовлетворительномъ поведеніи и успѣхахъ учениковъ, право на безплатное обученіе за ними всегда сохраняется.

Гл. Я. Б. Преженцовъ говоритъ: мнѣ не извѣстенъ порядокъ назначенія стипендій, но я не могу не указать на слѣдующія ненормальности: право пользованія стипендіями предоставляется большею частью не дѣтямъ мѣстныхъ жителей, изъ числа плательщиковъ земскаго сбора; между тѣмъ, было бы желательно, чтобы это право предоставлялось лучшимъ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ училищахъ высшаго типа, изъ числа находящихся въ уѣздѣ. Надлежало бы освѣдомлять эти училища объ имѣющихся вакантныхъ стипендіяхъ и вести кандидатскіе списки такихъ учениковъ.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ указываетъ, что стипендіи весьма часто назначаются и дѣтямъ земскихъ плательщиковъ, или лицъ, служащихъ по земскому самоуправленію, что вполнѣ справедливо. Можно, конечно высказать пожеланіе, чтобы при назначеніи стипендій имѣлись въ виду указанія гласнаго Я. Б. Преженцова. но дѣлать опредѣленное въ этомъ смыслѣ постановленіе было бы крайне неудобно.

Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ сомнѣвается, чтобы окончившіе курсъ въ 2-хъ классныхъ или второклассныхъ школахъ, которые имѣетъ въ виду гласный Я. Б. Преженцовъ, могли сдать конкурсный экзаменъ, такъ какъ по возрасту своему эти ученики могли бы поступать лишь въ высшіе классы средне-учебныхъ заведеній, гдѣ требуется знаніе иностранныхъ языковъ.

Членъ Управы В. В. Михалевскій указываетъ, что названіе „стипендій“ присвоено этимъ ассигнованіямъ не совсѣмъ правильно: это только плата за правообученія; подъ стипендіей же разумѣется полное содержаніе ученика съ образованіемъ соотвѣтствующаго капитала.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: высказать пожеланіе, чтобы при освобожденіи отъ платы за обученіе имѣлось въ виду, не принадлежитъ ли кандидатъ къ

числу окончившихъ курсъ въ школахъ высшаго типа, находящихся въ уѣздѣ, и если принадлежитъ, то чтобы обращалось вниманіе на успѣшность окончанія имъ курса.

Заслушано заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ по вопросу о продажѣ земскаго дома, находящагося на Московской улицѣ.

Комиссія полагаетъ: уполномочить Управу на продажу дома по цѣнѣ и по способу, которые Управа признаетъ справедливыми и соотвѣтствующими интересамъ Земства (большинствомъ противъ одного).

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить заключеніе Комиссіи Текущихъ Дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 5—Объ участіи Брянскаго Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Заслушанъ докладъ № 6—По поводу ходатайства Брянскаго Земства о присвоеніи рѣшеніямъ Землеустроительныхъ Комиссій большихъ правъ при опредѣленіи оцѣнки земель.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить докладъ Управы.

Гласный С. С. Губонинъ считаетъ своимъ долгомъ констатировать фактъ, что заключенія Брянской Землеустроительной Комиссіи дѣйствительно игнорируются Банкомъ, и особенно его Орловскимъ Отдѣленіемъ.

Заслушанъ докладъ № 22—По вопросу объ измѣненіи порядка пріема оконченныхъ дорожныхъ сооруженій.

Гл. Я. Б. Преженцовъ, касаясь состава тѣхъ комиссій, для пріема мелкихъ дорожныхъ сооруженій, который проэктированъ докладомъ Управы, находитъ его недостаточнымъ. По его мнѣнію, слѣдовало бы дополнить его двумя гласными изъ числа живущихъ вблизи сооруженій, подлежащихъ пріемкѣ. Мѣстные жители очень интересуются дорожными сооруженіями и даже рядовые крестьяне слѣдятъ за ихъ производствомъ.

Гл. В. М. Авраамовъ поддерживаетъ предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова и указываетъ, что членамъ Комиссіи отъ Земства иногда будетъ затруднительно выѣзжать на мѣста, а мѣстнымъ жителямъ это сдѣлать легко.

Гл. С. С. Губонинъ предлагаетъ поручить Управѣ совмѣстно съ дорожной Комиссіей распредѣлить уѣздъ на участки съ тѣмъ, чтобы Члены Дорожной Комиссіи присутствовали при пріемѣ дорожныхъ сооруженій соотвѣтственно въ своихъ участкахъ.

Гл. В. В. Михалевскій объясняетъ, что неприбытіе кого либо изъ членовъ Комиссіи не должно останавливать ея дѣйствій.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) признать порядокъ пріема дорожныхъ сооруженій, предполагаемой Губернскимъ Земствомъ, пріемлемымъ; 2) утвердить докладъ Уѣздной Управы, но увеличить составъ предлагаемой Комиссіи двумя членами изъ числа гласныхъ, живущихъ въ соотвѣтствующемъ участкѣ по приглашенію Дорожной Комиссіи; 3) поручить Управѣ, совмѣстно съ Дорожной Комиссіей, распредѣлить уѣздъ на участки по пріему дорожныхъ сооруженій и 4) установить, что неприбытіе кого либо изъ членовъ Комиссіи не останавливаетъ ея дѣйствій

Заслушанъ докладъ № 43—О дорожныхъ сооруженіяхъ и работахъ, предполагаемыхъ къ производству въ 1911 г.

Гл. А. А. Бахтинъ обращается къ Собранію съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ включить въ перечень предполагаемыхъ сооруженій устройство спуска къ земскому мосту около д. Крыловки, на

подъѣздномъ пути къ Брянскому Заводу, Сушневской и Елисѣевской волостей, такъ какъ спускъ этотъ находится въ невозможномъ состояніи, а для мѣстнаго населенія устройство спуска непосильно.

Гл. Я. Б. Преженцовъ указываетъ на необходимость устроить мостъ въ с. Быковичи на трактѣ, направляющемся на мѣст. Почепъ, Черниговской губ. черезъ дд. Столбы, Издѣжичи и другія, такъ какъ мѣсто это почти совершенно непроѣздно и былъ случай, что экипажъ одного важнаго лица, проѣзжавшаго по этой дорогѣ, завязъ въ грязи и былъ освобожденъ лишь при помощи крестьянъ.

Объ этомъ ходатайствуетъ мѣстное общество, обязуясь не препятствовать брать землю для устройства необходимыхъ сооруженій.

Предсѣдатель Управы находитъ несоотвѣтствующимъ установившемуся цѣлесообразному порядку, предусматривающему предварительное обслѣдованіе мѣстности и составленіе проэкта предполагаемыхъ сооруженій, включеніе въ перечень работъ безъ такого обслѣдованія и предлагаетъ передать предложенія гласныхъ А. А. Бахтина и Я. Б. Преженцова въ Дорожную Комиссію.

Гласный С. Г. Хайновскій говоритъ, что при сужденіи о необходимости устройства тѣхъ или дру-

гихъ дорогъ и сооруженій возникаетъ вопросъ о послѣдовательности ихъ осуществленія. Какого же рода критерій долженъ быть принятъ въ данномъ случаѣ? Это степень потребности мѣстнаго населенія. И вотъ съ этой точки зрѣнія необходимо въ первую очередь устроить дорогу, соединяющую такіе крупные центры въ уѣздѣ, какъ слобода при ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д., 2-я часть города Брянска при ст. Брянскъ Р.-О. ж. д. и далѣе черезъ Паровозную Радицу на Брянскій Заводъ съ устройствомъ моста черезъ рѣку Болву.

Хотя этотъ трактъ идетъ параллельно съ желѣзной дорогою, но по немъ надо ожидать большаго грузового движенія, такъ какъ для перевозки товаровъ на короткое разстояніе не выгодно пользоваться отправкою по ж. д. Между указанными пунктами и теперь происходитъ большой обмѣнъ грузовъ, но лишь на отдѣльныхъ частяхъ предполагаемаго пути, гдѣ проѣздъ возможенъ. Разстояніе между конечными пунктами едвали превыситъ 15 верстъ. Въ устройствѣ этого тракта заинтересованы такія крупныя организаціи какъ М.-К.-В. и Р.-О. ж. д., городъ Брянскъ и Брянскій Заводъ и весьма вѣроятно предположить, что всѣ онѣ тѣмъ или другимъ образомъ примутъ участіе въ устройствѣ этого тракта. Не менѣе важенъ онъ и для пассажирскаго движенія. Всѣ указанныя мѣстности съ теченіемъ времени могутъ слиться въ огромный внутренній рынокъ. Между тѣмъ Брянское Земство вовершенно не обращаетъ вниманія на суще-

ствованіе такой огромной потребности мѣстнаго населенія. По этимъ соображеніямъ онъ предлагаетъ разработать вопросъ объ устройствѣ названнаго тракта, войти для сего въ сношенія съ поименованными имъ учрежденіями и представить докладъ ближайшему Земскому Собранію, чтобы, по возможности, внести работы по этому тракту въ очередь 1912 г.

Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что винить въ отсутствіи указаннаго гласнымъ С. Г. Хайновскимъ тракта Земство нельзя: предполагаемое сооруженіе, во всякомъ случаѣ, потребуетъ очень крупныхъ затратъ, для земскаго бюджета совершенно непосильныхъ, иначе пришлось бы всѣ денежныя средства, отпускаемыя на дорожныя сооруженія, употребить на одинъ этотъ пунктъ и лишить всѣ остальныя мѣстности уѣзда усовершенствованныхъ дорогъ. Надо при этомъ имѣть въ виду, что какъ ни важенъ этотъ трактъ, но онъ имѣетъ узкомѣстное значеніе и въ немъ гораздо болѣе заинтересованы желѣзныя дороги. Правильнѣе было бы возбудить ходатайство, чтобы трактъ этотъ былъ устроенъ на казенный счетъ.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что въ свое время Губернскимъ Земствомъ былъ детально разработанъ общій планъ устройства дорогъ въ губерніи и въ частности по Брянскому уѣзду. Планъ этотъ разработанъ Уѣзднымъ Земствомъ и утвержденъ Уѣзднымъ Собраніемъ по соображенію со степенью важности

существующихъ дорогъ и потребности населенія въ устройствѣ новыхъ сооруженій. Этого плана въ общемъ и придерживается Губернское Земство, въ вѣдѣніи котораго, главнымъ образомъ, находится дорожное дѣло. Исключенія и измѣненія допускаются въ рѣдкихъ случаяхъ по представленію уѣздныхъ земствъ. Надо имѣть въ виду, что устройство предлагаемаго гласнымъ С. Г. Хайновскимъ тракта, помимо затратъ на сооруженія, потребуетъ также отчужденія земель, а это грозитъ увеличеніемъ расходовъ до невозможности выполненія задуманнаго предпріятія. Если бы дѣло было рѣшено въ положительномъ смыслѣ, то цѣлесообразнѣе было бы исходатайствовать потребную ссуду отъ правительства и погашать таковую постепенно. Возможно также что либо предпринять въ этомъ направленіи тогда, когда установленъ будетъ попудный сборъ въ пользу Земства съ отправляемыхъ и привозимыхъ грузовъ на ст. ст. желѣзныхъ дорогъ.

Гл. С. С. Губонинъ указываетъ на два пункта, имѣющіе въ полномъ смыслѣ слова общеуѣздное и и даже большее значеніе, чѣмъ дорога между ст. ст. ж. д. и Брянскимъ Заводомъ: нѣтъ, напримѣръ, моста черезъ рѣку Десну по тракту Почепъ—Жуковка въ пяти верстахъ отъ этой станціи, а поэтому тракту происходитъ громадное движеніе, и вся южная часть уѣзда 4 мѣсяца въ году бываетъ отрѣзана отъ центральной станціи желѣзной дор., или, напримѣръ, на

трактѣ Дубровка—Грабовка, особенно на спускѣ при селѣ Давыдчичахъ, необходимо произвести шоссированіе, т. к. по этому тракту происходитъ большой подвозъ грузовъ къ ст. Дубровкѣ. Гласный въ особенности останавливается на соединеніи мостомъ отрѣзанныхъ другъ отъ друга рѣкою Десною частей уѣзда.

Гл. И. И. Жмуровъ говоритъ, что, во всякомъ случаѣ, было бы желательно, чтобы Земство взяло на себя иниціативу въ устройствѣ тракта, о которомъ говорилъ гл. С. Г. Хайновскій. Необходимо также чтобы Земство взяло въ свое содержаніе дорогу отъ г. Брянска на Брянскій Заводъ съ шоссированіемъ спуска отъ с. Городища къ р. Деснѣ, о чемъ гласный возбуждалъ ходатайство еще въ прошломъ году. Для погашенія же расходовъ можно установить плату за проѣздъ.

Гл. С. Г. Хайновскій полагаетъ, что едва ли встрѣтятся крупныя препятствія въ отчужденіи земли при устройствѣ предполагаемаго имъ тракта, такъ какъ земли въ этой мѣстности принадлежатъ частью городу, частью желѣзнымъ дорогамъ, а эти учрежденія, какъ гласный уже указывалъ, очень заинтересованы въ этомъ и вообще мѣстные жители и владѣльцы земель охотно относятся къ устройству дорогъ въ ихъ мѣстности. Гласный не настаиваетъ на чрезвычайной срочности дѣла, но хотѣлъ бы, чтобы Земство не относилось безучастно къ нуждамъ

мѣстнаго населенія, что касается денежныхъ средствъ, то гласный полагаетъ, что указанныя имъ учрежденія охотно приняли бы участіе въ расходахъ. Вопросъ объ устройствѣ указаннаго имъ тракта гласный С. Г. Хайновскій полагаетъ передать для разработки въ Дорожную Комиссію.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что ему извѣстно, кому принадлежатъ земли въ данной мѣстности—это земли крестьянъ д. Крыловки, города Брянска и Мальцовскаго Акціонернаго Общества. На сколько охотно идутъ крестьяне на отчужденіе земель, также извѣстно —они требуютъ отъ 700 до 800 руб. за десятину; сомнительно также, чтобы и Мальцовское Общество охотно пошло на соглашеніе. Можно указать много случаевъ, что мѣстные жители не только не даютъ земли подъ дороги, а не позволяютъ брать ее даже для устройства насыпей; вообще на этотъ трактъ нужны очень большія деньги и средствъ Земства на это рѣшительно не хватитъ.

Гл. П. М. Глуховъ знаетъ, что грузовое и пассажирское движеніе между нѣкоторыми мѣстностями, указанными гл. С. Г. Хайновскимъ, частью производится, но онѣ не связаны общимъ непрерывнымъ трактомъ, такъ что отчужденіе земли потребовалось бы только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Городской Голова В. Н. Сафоновъ: предполагаемая

дорога соединила бы станціи трехъ желѣзныхъ дорогъ: Московско-Кіево-Воронежской, Полѣсской и Рыго-Орловской между собою, а также съ Заводомъ Брянскимъ. Проѣздъ по этому тракту можно опредѣлить въ 1000 подводъ въ сутки. Земли большею частью городскія и государственныя. Особенно важно соединить вокзалы, а разстояніе между ними около 4 верстъ. Правда, можно было бы ходатайствовать объ устройствѣ одного общаго вокзала въ г. Брянскѣ, но для этого потребовалось бы устройство моста черезъ р. Десну, на что трудно надѣяться.

Гл. А. А. Бахтинъ говоритъ, что разстоянія отъ шоссе, проходящаго около ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д. до одноименной ст. Р.-О. ж. д., гдѣ бы нужно было бы произвести отчужденіе земли, не болѣе $2^1/_4$ в. Здѣсь расположены казенные лѣса и самымъ крупнымъ препятствіемъ служитъ р. Снѣжеть. Здѣсь могло бы производиться транспортированіе лѣса изъ Варлаамовскаго и Свѣнскаго лѣсничествъ и, такимъ образомъ, лѣсное вѣдомство также заинтересовано.

Предсѣдатель Собранія указываетъ на разницу между сдѣланными гл. Хайновскимъ предложеніями: первое предусматриваетъ устройство этого тракта на земскій счетъ съ постановкою его на первую очередь, т. е. въ 1912 г.; второе же клонится къ передачѣ вопроса для предварительной разработки въ Дорожную Комиссію съ тѣмъ, чтобы Собранію былъ представленъ соотвѣтствующій докладъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) докладъ Земской Управы и перечень предполагаемыхъ къ производству въ 1911 г. работъ—утвердить; 2) передать заявленіе гласныхъ А. А. Бахтина и Я. Б. Преженцова для предварительной разработки въ Дорожную Комиссію; 3) предложеніе гласнаго С. Г. Хайновскаго съ дополненіями, сдѣланными другими гласными, передать для детальной разработки въ Дорожную Комиссію.

Представитель Г. У. З. и З. заявляетъ, что на 30-е сентября созывается съѣздъ лѣсничихъ, и онъ могъ бы выяснить положеніе дѣла, относительно возможности участія Лѣсного Вѣдомства въ устройствѣ предполагаемой дороги, на указанномъ съѣздѣ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) просить Н. В. Афанасьева оказать свое содѣйствіе къ разрѣшенію этого вопроса и 2) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ устройствѣ дороги между ст. ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д. и одноименной Р.-О. ж. д. на казенный счетъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ повторить возбужденное въ прошломъ году ходатайство объ установленіи на Жуково-Клѣтнянской вѣтви, Р.-О. ж. д. второй пары дневныхъ пассажирскихъ поѣздовъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять предложеніе Предсѣдателя Собранія.

Заслушанъ докладъ № 23 О значеніи предполагаемаго повышенія пошлинъ на иностранныя сельско-хозяйственныя машины.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы не были устанавливаемы таможенныя пошлины на тѣ категоріи иностранныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, которыя, согласно дѣйствующимъ правиламъ, ввозятся безпошлинно и объ освобожденіи отъ пошлинъ локомобилей, ввозимыхъ при молотилкахъ и паровыхъ плугахъ, и сѣнокосилокъ, а также, чтобы запасныя части къ сельско-хозяйственнымъ машинамъ, ввозимыя какъ при машинахъ, такъ и безъ нихъ, облагались въ томъ же размѣрѣ, какъ и самыя машины.

На основаніи 73 ст. Полож. о земск. учрежд., Предсѣдатель Собранія проситъ принять участіе въ засѣданіи Инспектора народныхъ училищъ.

Заслушанъ докладъ № 26 По поводу Закона 1-го іюня 1910 г., объ отнесеніи за счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ.

Доложено отношеніе Орловской Губернской Земской Управы отъ 23-го сентября 1909 г. за № 681, по данному вопросу.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ проситъ разрѣшить ему высказать свои соображенія по поводу только-что утвержденнаго доклада Управы о пенсіонномъ обезпеченіи народныхъ учителей и учительницъ и, по предоставленіи ему слова Г. Предсѣдателемъ Собранія, говоритъ: „согласно закона 1-го іюля 1910 г. за счетъ казны предполагается отнести всю ту часть пенсіи, которая причиталась бы выходящему на пенсію лицу и его женѣ за годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшія до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ бы платными и, принявъ оклады содержанія за всю прежнюю службу въ 360 руб. въ годъ, причемъ законъ ставитъ въ непремѣнное условіе, чтобы вступленіе въ правительственную кассу состоялось не позднѣе 1-го января 1911 года; между тѣмъ при передачѣ вопроса на рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, дѣло можетъ затянуться и можетъ очень тяжело отозваться на интересахъ преподавателей, особенно изъ числа старо-служащихъ. Для того, чтобы найти выходъ изъ этого положенія, я рѣшаюсь просить Земское Собраніе помочь этимъ преподавателямъ

вступить добровольными участниками въ правительственную кассу, дабы они не были лишены указаннаго выше права; и для этого оказать имъ пособіе на уплату 12% взносовъ, пока вопросъ будетъ разрѣшенъ въ томъ или иномъ смыслѣ Губернскимъ Земствомъ или Правительственными установленіями; такихъ преподавателей не особенно много въ Брянскомъ Земствѣ, и я просилъ бы отнести въ эту категорію всѣхъ тѣхъ, которые прослужили 15 и болѣе лѣтъ. Расходъ на это едвали превыситъ 500 руб.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что въ Орловскомъ Земствѣ, кромѣ пенсіонной кассы, учреждена сберегательная для старослужащихъ, прослужившихъ ко времени учрежденія кассы —1-е марта 1902 г.— 15 и болѣе лѣтъ. На лицевыхъ счетахъ такого рода служащихъ имѣются довольно значительныя суммы, которыми они и могли бы воспользоваться для вступленія въ правительственную кассу.

Гласный В. В. Михалевскій говоритъ, что созывъ Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія предполагается въ 1-хъ числахъ декабря и потому нежелательный для преподавателей исходъ дѣла можно предупредить, обратившись къ Орловской Губернской Земской Управѣ съ указаніемъ на срочный характеръ этого дѣла и просить ее озаботиться, чтобы постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія по этому вопросу было срочно сообщено подлежащему вѣдомству.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) принять предложеніе гласнаго В. В. Михалевскаго и 2) открыть Управѣ кредитъ въ потребномъ размѣрѣ на случай необходимости произвести добровольные взносы за старослужащихъ преподавателей, прослужившихъ 15 и болѣе лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ заявленіе, въ коемъ онъ сообщилъ, что нѣкотовыми изъ гг. гласныхъ было ему доложено во время Собранія желаніе возбудить вопросъ о выдачѣ еще новыхъ ссудъ для улучшенія училищныхъ зданій изъ школьнаго капитала. Предсѣдатель Собранія, для скораго удовлетворенія подобныхъ ходатайствъ, по мѣрѣ дѣйствительной нужды, предложилъ сдѣлать общее постановленіе —уполномочить на выдачу ссудъ изъ школьнаго капитала Управу, по ея журнальнымъ постановленіямъ, когда въ школьномъ капиталѣ имѣются наличные остатки и когда Управа признаетъ выдачу ссуды необходимой и желательной.

Предложеніе Предсѣдателя Собранія принято Собраніемъ единогласно.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Членъ Комиссіи В. М. Авраамовъ, въ дополненіе къ докладу Комиссіи, заявляетъ отъ ея имени, что освѣдомившись о томъ, что въ текущемъ году исте-

каетъ 35 лѣтній срокъ службы бухгалтера Земской Управы Ф. Л. Діесперова, Комиссія находитъ желательнымъ назначить ему награду, въ размѣрѣ половины получаемаго по службѣ содержанія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) денежные и другіе отчеты Земской Управы за 1909 г. какъ правильные—утвердить;

2) за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу по веденію земскаго хозяйства—выразить искреннюю признательнос Собранія всему составу Управы

и 3) для поощренія трудовъ канцеляріи Управы выдать въ награду, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служащимъ въ канцеляріи Брянской Земской Управы 1000 рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, предоставивъ эту сумму въ распоряженіе г. Предсѣдателя Управы,

4) Предложеніе Комиссіи о томъ, чтобы капиталъ на сооруженіе памятника С. И. Мальцеву былъ внесенъ на сберегательную книжку для приращенія %% о—принять.

5) Предложеніе Комиссіи объ устройствѣ вентиляціи въ арестомъ домѣ—передать въ Управу.

6) Предложеніе Комиссіи о выраженіи благодар-

ности старшему врачу больницы Брянскаго завода Н. А. Михайлову за участливое отношеніе къ земской медицинѣ—принять.

7) Выразить благодарность всему медицинскому персоналу Брянскаго Земства за его энергичную и успѣшную дѣятельность

и 8) Предложеніе о назначеніи награды бухгалтеру Управы Ф. Л. Діесперову разрѣшить закрытой баллотировкой, согласно ст. 76 пол. о зем. уч.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выразить благодарность Ревизіонной Комиссіи за понесенный ею трудъ, каковая благодарность и выражается Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ принести благодарность Предсѣдателю Собранія—какъ Предсѣдателю Брянскаго Училищнаго Совѣта, а равно и Членамъ сего Совѣта, за ихъ труды по народному образованію, каковая благодарность и выражается Собраніемъ.

Заслушанъ докладъ № 45—По вопросу о распредѣленіи земель въ уѣздѣ въ оцѣночныхъ цѣляхъ на почвенно-урожайныя мѣстности.

Предсѣдатель Собранія на основаніи ст. 73 Полож.

о Земск. Учрежд., приглашаетъ принять участіе въ засѣданіи Собранія завѣдующаго оцѣночнымъ столомъ по Брянскому уѣзду М. М. Упковскаго.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: предложеніе Управы, выраженное въ п. 1-мъ доклада, принять.

Гл. П. Ф. Гольцовъ проситъ произвести обслѣдованіе не только луговъ, но и лѣсовъ и заявляетъ, что, благодаря введенію новыхъ оцѣночныхъ нормъ, обложеніе принадлежащаго ему имущества увеличилось чуть не въ пять разъ, что количество принадлежащей ему земли исчислено выше дѣйствительнаго; раздѣленіе лѣса на строевой и дровяной произведено неправильно, что лѣсные покосы отнесены къ заливнымъ и вообще имущество обслѣдовано неточно.

Завѣдующій оцѣночнымъ столомъ разъясняетъ, что заявленіе гласнаго Гольцова не относится къ обсуждаемому вопросу, что всѣмъ владѣльцамъ были разосланы извѣщенія и было предоставлено право обжаловать неправильности въ распредѣленіи угодій, съ представленіемъ соотвѣтствующихъ доказательствъ въ Уѣздную оцѣночную Комиссію; въ частности, именно, г. Гольцовъ такихъ доказательствъ, просимыхъ отъ него, и не представилъ.

На это гл. Гольцовъ возражаетъ, что извѣщеніе о цѣнности и доходности принадлежащаго ему имущества, получено имъ было накануне установленнаго для подачи протеста срока и ему неизвѣстно было—какого рода доказательства онъ долженъ былъ представить.

Предсѣдатель Собранія прекращаетъ обмѣнъ мнѣній по поводу оцѣнки земли гл. Гольцова, такъ какъ онѣ имѣютъ частный характеръ и къ предмету доклада прямо не относится.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: просить Губернскую Управу дать завѣдующему оцѣночнымъ столомъ спеціальное порученіе: въ свободное время объѣхать владѣнія, заключающія луговыя угодія по теченію рѣкъ, хотя не полностью и собрать свѣдѣнія на мѣстѣ, чтобы являлась полная картина характера луговъ.

Заслушанъ выработанный Губернскою Управою проэктъ измѣненій нормъ доходности лѣсныхъ угодій Брянскаго, Карачевскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ.

Предсѣдатель Собранія доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Брянская уѣздная оцѣночная Комиссія, на разсмотрѣніе которой былъ предложенъ проэктъ, признала таковой выработаннымъ правильно.

Представитель Г. У. З. и З. Н. В. Афанасьевъ заявляетъ, что противъ принципа, устанавливаемаго проэктомъ, онъ не возражаетъ, какъ не возражалъ

въ засѣданіи Уѣздной оцѣночной Комиссіи, но его интересуетъ вопросъ: какимъ образомъ будетъ выполнено практически примѣненіе выработанныхъ новыхъ нормъ какъ въ отношеніи сужденія о разстояніяхъ отъ сплавныхъ рѣкъ и ж. д. путей, такъ и относительно установленія возраста лѣса, причемъ въ частности указываетъ, что столѣтній возрастъ лѣса не всегда дастъ право отнести его къ товарному лѣсу. Таковъ напримѣръ столѣтній лѣсъ, выросшій на болотѣ.

Гл. Я. Б. Прежецовъ заявляетъ, что проэктъ розданъ лишь наканунѣ и что гласные поэтому не могли ознакомиться съ нимъ детально, что является необходимымъ для правильнаго сужденія по столь серьезному вопросу.

Къ заявленію гласнаго Прежецова присоединяется и гласный Авраамовъ, находя, что скоросѣлое разрѣшеніе настоящаго вопроса не можетъ быть допущено, указываетъ, какъ напримѣръ, возбуждающій недоумѣніе, что нормы по Трубчевскому уѣзду по проекту ниже нормъ Брянскаго уѣзда. Вводить измѣненія въ прежній порядокъ оцѣнки лѣсовъ безъ тщательнаго изученія вопроса не цѣлесообразно и что съ этимъ вопросомъ легко можно подождать еще годъ. Въ теченіе этого срока гг. гласные, ознакомившись съ вопросомъ, будутъ имѣть возможность отвѣтить на него сознательно. Дѣйствительно, напримѣръ, лѣсъ ста лѣтъ на болотѣ едвали можетъ подой-

ти подъ понятіе товарнаго. Во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, для зачисленія лѣсовъ въ тотъ или другой разрядъ, будетъ необходимо произвести спеціальное обслѣдованіе лѣсовъ, поэтому онъ настаиваетъ на томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ отложенъ своимъ разсмотрѣніемъ до слѣдующаго Собранія.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, даетъ разъясненіе Завѣдующій Оцѣночнымъ столомъ и говоритъ, что въ вопросѣ немедленнаго разрѣшенія и разсмотрѣнія проекта, собственно, болѣе всего заинтересовано само Брянское Земство, такъ какъ самая выработка новыхъ нормъ была произведена по настоянію земскихъ собраній и гг. губернскихъ гласныхъ отъ четырехъ западныхъ уѣздовъ; Брянскаго, Карачевскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго. Что касается существа проекта, то едва ли требуется особое его изученіе, такъ какъ онъ не представляетъ ничего новаго. Для выработки его не было взято какихъ либо новыхъ данныхъ, а лишь детализированы тѣ данныя, на основаніи коихъ выработаны и введены въ дѣйствіе нормы оцѣнки лѣсовъ, бывшія уже въ разсмотрѣніи земскихъ собраній. Новыя нормы представляютъ лишь выдѣленіе изъ разряда строевыхъ лѣсовъ особаго разряда съ повышеннымъ оборотомъ рубки, причемъ самыя измѣненія являются крайне незначительными, именно: собственно строевые лѣса, съ пониженнымъ среднимъ оборотомъ рубки, понижаются въ доходности на 5%, и нормы доходности товарнаго

лѣса, съ предѣльнымъ среднимъ оборотомъ рубки лѣса —сто десять лѣтъ, повышаются на 5%. На этомъ завѣдующій оцѣночнымъ столомъ считалъ бы возможнымъ остановиться въ общихъ объясненіяхъ по вопросу, но въ виду того, что гг. гласными были смѣшаны два вопроса: первый, относительно самого существа проекта, а другой относительно пріемовъ его выполненія, т. е. наложенія нормъ, то, дабы не оставлять сомнѣнія, и съ этой стороны онъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, считаетъ возможнымъ указать, что по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ, вопросъ наложенія нормъ является крайне простымъ. Въ отношеніи возраста имѣются и спеціальныя обслѣдованія, и данныя Лѣсоохранительнаго Комитета объ оборотахъ рубки; въ отношеніи же разстоянія отъ путей сообщенія имѣются точныя описанія владѣній по межевымъ даннымъ и составленная по этимъ даннымъ особая карта, которая представляетъ изъ себя мозаику изъ плановъ частныхъ владѣній и, такимъ образомъ, установленіе ихъ точнаго мѣстонахожденія не представитъ затрудненія. Въ отношеніи же казенныхъ лѣсныхъ дачъ, въ виду того, что установленіе различнаго возраста лѣса для отдѣльныхъ дачъ не можетъ быть съ полнымъ успѣхомъ произведено указаннымъ путемъ для владѣній частныхъ лицъ, то, несомнѣнно, въ этомъ случаѣ деградація лѣсовъ будетъ произведена по даннымъ самого вѣдомства. Послѣдній пріемъ вполнѣ гарантируетъ интересы Вѣдомства.

Гласный Я. Б. Преженцовъ указываетъ, что для тѣхъ хозяйствъ, на которыя есть планы лѣсныхъ хозяйствъ, дѣйствительно не встрѣтится затрудненій, но есть дачи, на коихъ нѣтъ плановъ, утвержденныхъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, а есть также дачи, на кои, хотя есть планы съ оборотомъ рубки, но таковые планы могутъ дѣйствовать лишь на будущее время, такъ какъ въ дѣйствительности лѣсъ былъ вырубленъ до изданія закона о лѣсоохраненіи, а, слѣдовательно, и до составленія плановъ. Поэтому онъ гласный положительно находитъ необходимымъ произвести обслѣдованіе всѣхъ лѣсовъ въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что пренія уклоняются отъ существа вопроса. На разсмотрѣніе Собранія поставленъ вопросъ о нормахъ, о ихъ соотвѣтствіи тому или другому возрасту лѣса, въ зависимости отъ оборота рубки, а вовсе не о способѣ примѣненія и наложенія нормъ. Это вопросъ исполненія: въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ неправильное примѣненіе нормъ будетъ, какъ и нынѣ, обжаловано въ Оцѣночной Комиссіи, которой принадлежитъ право разсмотрѣнія и исправленія индивидуальныхъ оцѣнокъ. Теперь же Предсѣдатель проситъ вернуться къ разсмотрѣнію собственно нормъ и даетъ указаніе—какія, собственно, послѣдовали измѣненія и заявляетъ, что, по его мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній откладывать одобрѣніе проекта и предлагаетъ его принять.

Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія думаетъ, что данныя Лѣсоохранительнаго Комитета не могутъ помочь при наложеніи нормъ, такъ какъ въ данныхъ Лѣсоохранительнаго Комитета нѣтъ товарнаго лѣса и высшій оборотъ рубки принятъ 60 лѣтній, и что казна тогда первая по всѣмъ лѣсамъ своимъ можетъ составить планы съ 60 лѣтнимъ оборотомъ рубки и такимъ образомъ товарнаго лѣса у нея не будетъ.

Предсѣдатель Собранія опять напоминаетъ, что это вопросъ будущаго исполненія и въ зависимости отъ того, какъ онъ будетъ разрѣшенъ, нельзя разсматривать самыя нормы.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, завѣдующій оцѣночнымъ столомъ объясняетъ, что въ случаѣ сомнѣній въ правильности показаній владѣльцевъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могутъ имѣть мѣсто и индивидуальныя обслѣдованія, но требовать общаго обслѣдованія лѣсовъ это значитъ пустить на смарку многолѣтнюю, кропотливую работу, не дешевую, а главнымъ образомъ выводы, которые размотрѣны, одобрены и утверждены въ установленномъ закономъ порядкѣ и по тому едва ли могутъ подлежать пересмотру, по почину уѣзднаго Земскаго Собранія въ полномъ своемъ объемѣ.

Собраніе большинствомъ ПОСТАНОВИЛО: отложить окончательное сужденіе по докладу до ближайшаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія въ $2^1/_2$ час. дня объявилъ перерывъ засѣданія на 1 часъ.

Приложеніе къ журн. 29 сент. 1910 г. утрен

Въ книгу приговоровъ записанъ подъ № 17-й

ПРИГОВОРЪ

Сельскаго схода прихожанъ церкви Свят. Чудотворца Николая, Брянскаго уѣзда, крестьянъ домохозяевъ, села Княжичъ, и деревень входящихъ въ составъ упомянутаго выше прихода, дер. Стараго Каплина и Слѣпыни и Холопья.

1910 года іюля 24-го дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, Госамской волости, прихожане Никольской церкви, крестьяне домохозяева села Княжичъ и деревень Стараго Каплина, Слѣпыни и Холопья, бывъ сего числа на нашемъ сельскомъ сходѣ въ полномъ собраніи всѣхъ домохозяевъ въ числѣ 140 лицъ, имѣющихъ право участвовать на сельскомъ сходѣ, изъ общаго насъ числа 140 домохозяевъ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ, входящихъ въ составъ названнаго прихода: села Княжичъ—Бориса Гусарова, деревни Стараго Каплина—Николая Никитина, Слѣпыно-

холонскаго—Федора Сморкачева и въ присутствіи нашего церковнаго старосты Семена Новикова и священника о. Іоанна Смирнова, на семъ нашемъ сельско-приходскомъ сходѣ имѣли сужденіе объ открытіи трехдневной торговой ярмарки въ селѣ Княжичахъ, въ день престольнаго праздника святого славнаго Пророка Божія Иліи, празднуемаго 20-го іюля; желаніе наше открыть торговую ярмарку разнымъ скотомъ и прочими разными товарами является потому, что предполагаемая съ открытія ярмарка прибудетъ и увеличеніе доходности храму Божію, храмъ нашъ деревянный очень ветхій и очень бѣдный, мы всегда заботясь объ устроеніи новаго храма собираемъ пожертвованія на устройство по обязательному постановленію нашимъ сельско-приходскимъ сходомъ съ каждой ревизской души въ годъ по одному рублю (1) и доброходныя. По малочисленности же ревизскихъ душъ въ нашемъ приходѣ которыхъ считается 280 душъ и бѣдности прихожанъ предназначенное нами святое дѣло начать залогъ храма—не осуществляется по недостаточности средствъ, хотя и получено уже офиціальное разрѣшеніе Епархіальнаго начальства. Въ виду изложеннаго единогласно постановили: ходатайствовать предъ начальственными властями разрѣшить открытіе ярмарки, а къ тому въ с. Княжичахъ очень прекрасное и довольно обширное мѣсто для помѣщенія народа и торговцевъ съ товарами и скотомъ и препятствій не имѣется ни какихъ и со стороны владѣльцевъ имѣніями въ селѣ Княжичахъ.

Прилож. къ журн. 29 сентября 1910 г. утр.

М. В. Д.

ЗЕМСТВО.
Орловская Губернская Управа
Пенсіон. Отдѣлъ.
сентября 23 дня 1910 г.
№ 681.
г. Орелъ.

Въ Брянскую Уѣздную Земскую Управу.

44-е очередное Губернское Земское Собраніе при обсужденіи вопроса о пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ земскихъ народныхъ школъ постановило: довести до свѣдѣнія Правительства: 1) чтобы учащіе школъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства земства и казны, участвовали въ земскихъ кассахъ соотвѣтственно полному окладу изъ содержанія, а равно считаетъ правильнымъ, чтобы и тѣ учащіе, которые получаютъ содержаніе полностью изъ пособія отъ казны, состояли бы также участниками земской пенсіон-

ной кассы, и 2) что въ случаѣ если будетъ рѣшенъ массовый переходъ учащихъ земскихъ школъ изъ Орловской земской кассы въ министерскую, то таковой переходъ можетъ быть осуществленъ не въ порядкѣ передачи министерской кассѣ суммъ, состоящихъ на лицевомъ счету каждаго изъ учителей -участниковъ земской кассы, а въ порядкѣ передачи суммъ, подлежащихъ выдачѣ членамъ кассы, изъ нея выбывающимъ.

Означенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 13-го января с. г. за № 44 было сообщено г. Орловскому Губернатору для представленія Правительству, но отвѣта о результатахъ ходатайства Орловскаго земства до сего времени не послѣдовало.

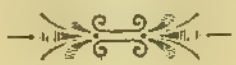
Въ виду закона 1-го іюня с. г. объ отнесеніи на счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, протекшую до вступленія ихъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей означенной кассы, Губернская Управа, для обсужденія вопроса о порядкѣ участія учительскаго персонала земскихъ школъ въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ и въ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ и для всесторонняго освѣщенія значенія, которое можетъ имѣть то или другое направленіе настоящаго дѣла въ интересахъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ, признала необходимымъ передать этотъ вопросъ на предварительное

заключеніе Комитета кассы и затѣмъ, выработанное имъ по сему предмету постановленіе, представить особымъ докладомъ на разсмотрѣніе предстоящаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Независимо отъ сего Губернской Управѣ извѣстно, что Главное Управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ недалекомъ будущемъ предполагаетъ созвать съѣздъ представителей губернскихъ земствъ какъ для пересмотра дѣйствующихъ правилъ о пенсіонномъ обезпеченіи земскихъ служащихъ, изданныхъ 12-го іюня 1900 года, такъ, въ частности, и для обсужденія нѣкоторыхъ существенныхъ вопросовъ, связанныхъ съ измѣненіемъ организаціи земскихъ пенсіонныхъ кассъ и усовершенствованіемъ конструкціи ихъ въ техническомъ отношеніи, при чемъ къ числу этихъ вопросовъ отнесенъ вопросъ о порядкѣ участія учительскаго персонала земскихъ школъ, содержимыхъ съ пособіемъ казны, въ земскихъ кассахъ и пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь увѣдомить по докладу Уѣздной Управы № 26, присланному при отношеніи отъ 18 с. м. за № 6169.

Копія означеннаго доклада при семъ возвращается.



Прилож. къ журн. 29 сент. 1910 г. утрен.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи 45-му Очередному Брянскому Уѣздному Земскому Собранію.

1910 года сентября, 22-го дня, Ревизіонная Комиссія въ присутствіи гг. Предсѣдателя и Членовъ Земской Управы, провѣрила наличность суммъ Земства и нашла: а) въ денежномъ сундукѣ, хранящемся въ мѣстномъ Казначействѣ, согласно описи %% бумагъ на 29700 руб. и книжку Сберегательной Кассы за № 786 на 379 р. 91 к.; б) на простомъ текущемъ счету въ мѣстномъ казначействѣ 1398 руб. 24 к. и в) наличныхъ денегъ въ кассѣ Управы 1117 руб. 01 коп.

Значащаяся же по описи росписка Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ пріемѣ на храненіе свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на 20,000 руб. находится въ этомъ отдѣленіи Банка въ залогѣ подъ открытый Управѣ спеціальный текущій счетъ по книжкѣ № 160, въ размѣрѣ 11,000 руб., по

которому было получено въ ссуду 6,000 руб., а въ настоящее время состоитъ въ долгу за Управою всего только 240 руб.

Представленный Управою счетъ кассы на это число Ревизіонной Комиссіей провѣренъ съ документами и книгами Управы и оказался правильнымъ.

Затѣмъ, приступивъ къ обревизованію отчета о дѣйствіяхъ Управы за 1909 годъ, а также денежныхъ отчетовъ за тотъ же годъ, книгъ, инвентаря земскаго хозяйства и всего дѣлопроизводства Управы, Комиссія нашла, что отчеты составлены правильно, а книги ведутся въ должномъ порядкѣ, но при этомъ Комиссія не можетъ не выразить пожеланія, чтобы значащійся по книгамъ Управы въ наличности капиталъ на устройство памятника С. И. Мальцеву былъ положенъ по книжкѣ въ Сберегательную Кассу при Брянскомъ Казначействѣ для нарощенія капитала процентами.

При осмотрѣ Брянской Земской больницы, Комиссія нашла, что хозяйственная часть въ ней ведется хорошо, но при этомъ она выражаетъ пожеланіе, если это не особенно обременитъ бюджетъ Земства, чтобы были устроены дезинфекціонная камера и помѣщеніе для низшихъ служащихъ больницы и чтобы панели были окрашены масляною краскою.

Осматривая затѣмъ арестный домъ и земскій домъ на Московской улицѣ. Комиссія нашла, что въ первомъ изъ нихъ отсутствуетъ вентиляція и потому Комиссія рекомендуетъ устроить таковую, что домъ на Московской улицѣ, какъ требующій капитальнаго ремонта, Комиссія рекомендовала бы Собранію не найдетъ ли оно нужнымъ продать этотъ домъ и въ этомъ случаѣ поручить Управѣ войти въ переговоры съ покупщиками и выработать условія на продажу его.

Просматривая отчеты врачей о содержаніи земской медицинской части, Ревизіонная Комиссія не можетъ умолчать, что старшій врачъ Брянской Заводской больницы Н. А. Михайловъ, какъ раньше, такъ и теперь не отказывается приходить на помощь всему населенію Брянскаго уѣзда, равно какъ и нашимъ земскимъ врачамъ какъ своимъ опытомъ, такъ и своими обширными познаніями, поэтому Ревизіонная Комиссія и рѣшилась предложить Земскому Собранію выразить г. Михайлову благодарность.

Далѣе въ виду успѣшной борьбы съ эпидемическими болѣзнями, Ревизіонная Комиссія сочла долгомъ предложить Земскому Собранію выразить благодарность врачамъ и всему медицинскому персоналу Брянскаго Земства.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія предлагаетъ

Собранію: 1) денежные и другіе отчеты Земской Управы за 1909 г., какъ правильные, утвердить, 2) за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу по веденію земскаго хозяйства, Комиссія предлагаетъ Земскому Собранію, выразить искреннюю признательность Собранія всему составу Управы и 3) для поощренія трудовъ Канцеляріи Управы, Комиссія полагала бы выдать въ награду, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служащимъ Брянскаго Уѣзднаго Земства по Канцеляріи Управы 1000 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, предоставивъ эту сумму въ распоряженіе Управы.

СЧЕТЪ КАССЫ

Брянской Уѣздной Земской Управы

на 22-е сентября 1910 г.

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1910 года.				Поступило съ 1 января по 22 сентября 1910 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 22 сентября 1910 г.				Остается къ 22 сентября 1910 года.			
		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Уѣздный земскій сборъ . . .	2734	70	—	—	69632	15	—	—	129531	87	—	—	Перерасходъ 57165	02	—	—
2	Судебные сборы	—	—	—	—	1105	—	—	—	—	—	—	—	1105	—	—	—
3	Суммы поступающія за лѣченіе больныхъ	—	—	—	—	1124	39	—	—	—	—	—	—	1124	39	—	—
4	Случайныя суммы	—	—	—	—	587	26	—	—	48	—	—	—	539	26	—	—
5	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.	14348	60	—	—	674	—	—	—	10	63	—	—	15011	97	—	—
6	Переходящія суммы.	3502	68	—	—	3054	28	—	—	2917	61	—	—	3639	35	—	—
7	Капиталъ на улучшеніе пожарн. части въ уѣздѣ.	379	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	379	91	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1910 года.				Поступило съ 1 января по 22 сентября 1910 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 22 сентября 1910 г.				Остается къ 22 сентября 1910 года.			
		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8	Суммы поступившія отъ сельскихъ обществъ на жалованье законоучителямъ сельскихъ школъ.	269	27	—		—		—	—	—	—	—	—	269	27	—	—
9	Земскій запасный капиталъ. .	167	81	49700	—	852	62	—	—	24	37	—	—	996	06	49700	—
10	Доходъ съ Земскаго дома на Московской улицѣ	25	90	—	—	824		—	—	716	97	—	—	132	93	—	—
11	Оборотный капиталъ	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
12	Капиталъ по бывшему страхованію рогатаго скота	260	86	—	—	203	—	—	—	182	—	—	—	281	86	—	—
13	Капиталъ по страхованію строеній отъ огня	1393	56	—	—	15883	01	—	—	13955	40	—	—	3321	17	—	—
14	Капиталъ по принятію мѣръ противъ холеры.	12	54	—	—	—	—	—	—	36	47	—	—	Перерасходъ 23	93	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1910 года.				Поступило съ 1 января по 22 сентября 1910 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 22 сентября 1910 г.				Остается къ 22 сентября 1910 года.			
		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
15	Капиталъ на пріобрѣтеніе с.-х. орудій	341	45	—	—	10892	71	—	—	13589	99	—	—	Перерасход. 2355	83	—	—
16	Имперскій продовольственный капиталъ	85	96	—		—	—	—	—	—	—	—	—	85	96	—	—
17	Суммы дорожнаго капитала, поступающія изъ Губернской Управы.	4639	31	—	—	29116	64	—	—	9166	93	—	—	24589	02	—	—
18	Капиталъ на устройство памятника С. И Мальцеву	142	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	142	75	—	—
19	Суммы на расходы по производству бѣглыхъ изысканій по общественнымъ работамъ . . .	326	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	326	41	—	—
20	Добавочный уѣздный сборъ на нужды войны	358	43	—	—	120	—	—	—	93	60	—	—	384	83	—	—

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1910 года.				Поступило съ 1 января по 22 сентября 1910 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 22 сентября 1910 г.				Остается къ 22 сентября 1910 года.			
		Деньгами.		%% бумагами.		Деньгами.		%% бумагами.		Деньгами.		%% бумагами.		Деньгами.		%% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
21	Школьный капиталъ	2565	—	—	—	275	—	—	—	300	—	—	—	2540	—	—	—
22	Суммы, поступающія по продажѣ лѣса съ большака на трактѣ Брянскъ —Жиздра	3985	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3985	95	—	—
23	Капиталъ на пособіе землевладѣльцамъ всѣхъ сословій и жителямъ г. Брянска въ случаѣ неурожая хлѣбовъ.	821	75	—		—	—	—	—	500	—	—	—	321	75	—	—
24	Суммы, отпущенныя Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ въ распоряженіе Брянскаго Земства, на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ.	92	11	—	—	1472	49	—	—	2	50	—	—	1562	10	—	—
25	Суммы, поступившія изъ Департамента Земледѣлія въ пособія: на																

№№ по порядку.	Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1910 года.				Поступило съ 1 января по 22 сентября 1910 г.				Израсходовано съ 1 янв. по 22 сентября 1910 г.				Остается къ 22 сентября 1910 года.			
		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.		Деньгами.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	мѣропріятія по развитію травосѣянія и культуры кормовыхъ растеній 500 руб., на распространеніе минеральныхъ удобреній 500 руб., на устройство зерноочистительнаго пункта 200 руб. и на пріобрѣтеніе посадочнаго матеріала, удобреній, сѣмянъ и орудій 200 р., а всего.	—	—	—	—	1400	—	—	—	—	—	—	—	1400	—	—	—
	ИТОГО	36754	95	49700		137216	55	—	—	171076	34	—	—	62439 -59544 2895	94 78 16	49700	—

ЖУРНАЛЪ

XLV-го очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 29 сентября.

Вечернее.

Засѣданіе возобновлено въ 3½ час. дня.

Секретаремъ Собранія избранъ К. М. Херасковъ.

Заслушанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 27-го сентября.

Гласный В. В. Михалевскій проситъ сдѣлать исправленіе въ редакціи относительно музея наглядныхъ пособій, что таковой лишь находится при Брянскомъ городскомъ училищѣ, а не принадлежитъ ему.

Проектъ журнала утверждается.

Въ виду того, что другіе журналы не могли быть составлены, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ Собра-

нію поручить заслушать и утвердить таковые—Предсѣдателю Собранія, совмѣстно съ гг. секретарями, Управою и наличными гласными.

Предложеніе принято.

Заслушана и утверждена Собраніемъ единогласно въ окончательномъ видѣ смѣта расходовъ Брянскаго Земства на 1911 годъ, при чемъ общій итогъ расходовъ опредѣленъ въ суммѣ 182899 руб.

Заслушана смѣта доходовъ Брянскаго Земства на 1911 г. и утверждена Собраніемъ единогласно, при чемъ общая сумма прихода утверждена въ размѣрѣ 182899 руб.

Заслушана раскладка уѣзднаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ на 1911 годъ.

Причемъ величина обложенія опредѣлилась въ размѣрѣ 11,32 коп. на доходный рубль.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: утвердить раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1911 годъ.

Заслушано предложеніе 21 гласнаго о пересмотрѣ постановленія Собранія, сдѣланнаго въ утреннемъ засѣданіи 29 сентября, по вопросу объ измѣненіи нормъ доходности лѣсныхъ угодій, коимъ постановлено отложить размотрѣніемъ проекта.

Предсѣдатель Собранія, принимая во вниманіе, что, хотя по регламенту порядка производства дѣлъ въ Брянскомъ Уѣздномъ Собраніи (постановленіе Собранія 1873 года) пересмотры и постановленія Собранія не могутъ быть допускаемы въ тотъ же день, но имѣя въ виду, что въ томъ же регламентѣ установлено исключеніе на тотъ случай, если вопросъ о пересмотрѣ возбуждается въ послѣдній день Собранія и, признавая по общему ходу дѣлъ настоящаго Собранія, что настоящій день засѣданія является несомнѣнно послѣднимъ—нашелъ возможнымъ допустить пересмотръ вопроса объ измѣненіи нормъ доходности лѣсныхъ угодій.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: 1) пересмотрѣть вышеуказанное постановленіе и 2) признать выработанный проектъ правильнымъ.

Гласный С. С. Губонинъ заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи по этому вопросу и проситъ занести его заявленіе въ журналъ.

Такого же рода заявленіе дѣлаетъ представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Н. В. Афанасьевъ.

Заслушанъ докладъ № 41—Объ ознаменованіи 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ на основаніи ст. 73-й Полож. о земск. учр. приглашаетъ принять участіе въ засѣданіи Собранія г. инспектора народныхъ училищъ 5-го участка, Орловской губ.

Слово представлено г. инспектору народныхъ училищъ.

Послѣдній говоритъ, что онъ считаетъ небезполезнымъ ознакомить гг. гласныхъ съ организаціей Рязанской земской учительской Семинаріи, близко ему знакомой.

Семинарія учреждена на 100 учащихся и вакансіи, по выдержаніи конкурснаго экзамена, предоставляются преимущественно дѣтямъ крестьянъ изъ числа плательщиковъ земскаго сбора (до 85% учащихся).

Преподавателями семинаріи назначаются лица съ высшимъ образованіемъ, именуемыя наставниками, на обязанности которыхъ, кромѣ преподаванія, лежитъ и воспитаніе учащихся, такъ что послѣдніе находятся постоянно подъ ихъ надзоромъ.

Института надзирателей нѣтъ.

Содержаніе семинаріи стоитъ около 35,000 рублей въ годъ, бюджетъ этотъ почти вдвое превышаетъ

таковой же правительственныхъ семинарій, что свидѣтельствуетъ о лучшей постановкѣ матеріальной стороны дѣла.

Число желающихъ поступить въ семинарію бываетъ очень большое, оно обыкновенно въ 5—6 разъ превышаетъ число свободныхъ вакансій.

Воспитанники пользуются полнымъ довольствіемъ: ихъ кормятъ, одѣваютъ, обуваютъ и снабжаютъ всѣмъ необходимымъ.

Для завѣдыванія семинаріей въ хозяйственномъ отношеніи Губернскимъ Земствомъ избирается Попечительный Совѣтъ, но компетенція его въ значительной степени распространяется и на учебную часть: такъ выборы наставниковъ и директора производятся Совѣтомъ, Предсѣдатель Губернской Управы состоитъ непремѣннымъ членомъ Педагогическаго Совѣта и т. д. Равнымъ образомъ, и Ревизіонная Комиссія Губернскаго Земства не только производитъ ревизію этого учебнаго заведенія по хозяйственной части, познакомится подробно и съ учебно-воспитательнымъ дѣломъ, докладывая Губ. З. Собр. свои наблюденія по всѣмъ сторонамъ жизни заведенія. Съ своей стороны Педагогич. Сов. Семин. ежегодно представляетъ Собранію отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части.

Общій строй этого учебнаго заведенія производитъ чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе. Подборъ учащихся не оставляетъ желать лучшаго. Семинарія приноситъ громадную пользу.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ предлагаетъ уполномочить Управу ознаменовать 50 лѣтнюю годовщину 19-го Февраля торжественнымъ актомъ, съ приглашеніемъ принять участіе въ немъ всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, съ своей стороны онъ предполагаетъ внести такого же рода предложеніе на обсужденіе предстоящаго дворянскаго Собранія и, въ случаѣ положительнаго рѣшенія, Предсѣдатель Собранія проситъ уполномочить Управу, на устройство совмѣстно съ дворянствомъ, чествованія годовщины 19 февраля.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

1) Докладъ Управы утвердить; 2) уполномочить Управу на организацію чествованія годовщины 19-го февраля, согласно предложенія Предсѣдателя Собранія.

Заслушанъ докладъ № 42—По поводу письма Епископа Орловскаго и Сѣвскаго о включеніи школъ грамоты въ школьную сѣть.

Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. Петръ Семовъ проситъ Собраніе постановить, что, если нельзя включить въ сѣть всѣхъ бывшихъ школъ грамоты, то по

крайней мѣрѣ включить тѣ 24 школы, зданія которыхъ находились и остаются въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: большинствомъ противъ одного, принять докладъ Управы.

О. Петръ Семовъ заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи и проситъ занести его заявленіе въ журналъ.

Заслушанъ докладъ № 44 О состояніи народнаго образованія въ Брянскомъ уѣздѣ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ заявляетъ, что основной цѣлью его доклада было желаніе дополнить школьное образованіе, нынѣ существующее, распространеніемъ спеціальнаго ремесленнаго образованія.

Школьная комиссія, для осуществленія той же цѣли, избрала лишь иную форму, именно учрежденіе ремесленныхъ отдѣленій при существующихъ земскихъ школахъ, вмѣсто учрежденія спеціальныхъ ремесленныхъ училищъ, какъ предлагалъ онъ въ своемъ докладѣ. Это его вполнѣ удовлетворяетъ, и онъ соглашается съ тѣмъ, что осуществленіе поставленной цѣли должно производиться постепенно.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: докладъ Управы утвердить.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ по предоставленіи ему слова Предсѣдателемъ Собранія дѣлаетъ краткій очеркъ организаціи съѣзда преподавателей начальныхъ училищъ, происходившаго 6—11 сентября сего года и заявляетъ, что подробнаго отчета за краткостью времени онъ составить не могъ, но что таковой будетъ отпечатанъ и разосланъ всѣмъ гг. гласнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторъ народныхъ училищъ по уполномочію съѣзда учителей проситъ Собраніе принять глубокую благодарность съѣзда за то сочувствіе и матеріальную помощь, которую Брянское Земство оказываетъ съѣзду.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію заявленіе г. инспектора и принести ему благодарность за труды по организаціи съѣзда.

Одновременно съ симъ Собраніе ПОСТАНОВЛЯЕТЪ: принести благодарность Попечителю училищъ Брянскаго Завода Н. А. Михайлову за любезный пріемъ, оказанный имъ участникамъ съѣзда во время ихъ экскурсіи на Брянскій заводъ для осмотра школьнаго музея.

Членъ Управы Н. П. Шевцовъ вноситъ предло-

женіе о возбужденіи ходатайства передъ Министерствомъ Юстиціи о томъ, чтобы въ городѣ Брянскѣ былъ учрежденъ самостоятельный Окружный Судъ.

Мотивы ходатайства слѣдующіе: 1) на 1911 г. - 11 выѣздныхъ сессій Орловскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

2) 4 судебныхъ слѣдователя, перегруженныхъ дѣлами.

3) Брянскій уѣздъ даетъ Окружному Суду болѣе другихъ уѣздовъ губерніи—гражданскихъ дѣлъ.

4) Въ Брянскомъ уѣздѣ исполняется масса порученій Петербургскаго, Московскаго, Таганрогскаго, Екатеринославльскаго и др. Окружныхъ Судовъ по суд.-медиц. экспертизамъ и допросу свидѣтелей по дѣламъ объ увѣчьяхъ, полученныхъ рабочими на заводахъ и другими лицами на желѣзныхъ дорогахъ.

Ни одинъ уѣздъ не имѣетъ столько порученій.

5) Въ виду перехода отъ общиннаго къ хуторскому хозяйству предстоитъ большой % дѣлъ, которыя будутъ подсудны Окружному Суду (нынѣ волостному суду).

6) Многіе пункты Брянскаго уѣзда на столько

отдалены отъ Орла (свыше и около 300 верстъ), что тяжбы въ Орловскомъ Окружномъ Судѣ являются для населенія чрезмѣрно дорогими и обременительными.

7) Къ предполагаемому Брянскому Окружному Суду территоріально тяготѣютъ уѣзды: Трубчевскій, Сѣвскій, Карачевскій, частью Мглинскій уѣздъ, Черниговской губерніи, и Жиздринскій Калужской.

8) Брянскъ—центръ фабрично-завод. дѣятельности губерніи и узелъ дорогъ: Риго-Орловской, Московско-Кіево-Воронежской, Полѣсской и предполагаемой Брянско-Минской желѣзныхъ дорогъ.

Собраніе единогласно ПОСТАНОВИЛО: 1) возбудить ходатайство объ учрежденіи Окружного Суда въ городѣ Брянскѣ;

2) уполномочить Предсѣдателя Собранія лично поддержать ходатайство, указанное въ пунктѣ 1-мъ, передъ подлежащими учрежденіями;

3) просить Орловское Губернское Земство и Брянскую Городскую Думу о поддержкѣ съ ихъ стороны сего ходатайства.

Заслушанъ докладъ гласнаго Я. Б. Преженцова— О воспособленіи мѣстному населенію, торговлѣ и про-

мышленности и заключеніе Брянской Уѣздной Земской Управы по этому докладу.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: передать докладъ Я. Б. Преженцова для предварительной разработки въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Управѣ.

Заслушанъ докладъ гласнаго Я. Б. Преженцова О противопожарныхъ и санитарныхъ мѣропріятіяхъ и заключеніе Брянской Земской Управы по означенному докладу.

Гласный Я. Б. Преженцовъ находитъ желательнымъ просить Губернское Земство объ оказаніи болѣе дѣятельнаго содѣйствія къ проведенію въ жизнь предлагаемыхъ имъ противопожарныхъ и санитарныхъ мѣропріятій.

Членъ Управы В. В. Михалевскій разъясняетъ, что Губернское Земство субсидируетъ вновь возникающія и существующія пожарныя общества, снабжаетъ ихъ пожарными трубами, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ понижается % страховой преміи и разница идетъ на погашеніе стоимости трубы, послѣ же погашенія употребляется на другія противопожарныя мѣропріятія; правда, что противопожарныя общества распространяются туго, но причина этого заключается въ недостаткѣ инициативы со стороны мѣстныхъ обывателей и неимѣніи энергичныхъ дѣяте-

лей, могущихъ способствовать образованію этихъ обществъ.

Равнымъ образомъ, Губернскимъ Земствомъ былъ разработанъ обширный планъ санитарныхъ мѣропріятій и одобренъ къ проведенію его въ жизнь, но этому помѣшала японская война, т. к. всѣ денежные рессурсы были направлены на помощь семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу.

Гласный А. А. Бахтинъ докладываетъ, что въ одной Супоневской волости 6 пожарныхъ дружинъ, и всѣ они субсидируются Губернскимъ Земствомъ, Предположено также устройство кирпичнаго завода.

Гласный Я. Б. Преженцовъ заявляетъ, что въ Клявичской волости противо-пожарныя организаціи не распространяются надо думать по тому, что мѣстное населеніе неосвѣдомлено о содѣйствіи со стороны Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что о всѣхъ мѣропріятіяхъ Губернскаго Земства своевременно сообщается волостнымъ правленіямъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять заключеніе Брянской Земской Управы о передачѣ доклада въ соотвѣтствующихъ его частяхъ на предварительное

разсмотрѣніе Сельско-хозяйственнаго и Медицинскаго Совѣтовъ.

Гласный Я. Б. Преженцовъ проситъ Собраніе обратить вниманіе на то, что существующій при Управѣ Сельско-хозяйственный Совѣтъ не обладаетъ достаточно обширными функціями и находится въ большой зависимости отъ Управы. Онъ предполагалъ, что учрежденіе это имѣетъ своимъ назначеніемъ разрабатывать всѣ вопросы и доклады, касающіеся сельскаго хозяйства; на самомъ дѣлѣ, это не такъ: тѣ или другіе дѣла вносятся въ Совѣтъ по усмотрѣнію Управы. Засѣданія Совѣта не имѣютъ регулярнаго характера и потому гласный находитъ необходимымъ, чтобы выработана была инструкція или наказъ, регулирующій дѣятельность Совѣта.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что Сельско-хозяйственный Совѣтъ учрежденъ на основаніи ст. 72 Полож. о земск. учрежд., по точному смыслу коей онъ является комиссіей земскаго Собранія, а отнюдь не при Управѣ.

Постоянно присутствуя на засѣданіяхъ Совѣта, Предсѣдатель Собранія наблюдалъ, что Земская Управа весьма добросовѣстно и аккуратно вноситъ на разсмотрѣніе Совѣта всѣ дѣла, относящіеся до развитія сельскаго хозяйства.

Инструкція по его мнѣнію скорѣе могло бы затруднить дѣятельность Совѣта.

Гласнымъ Я. Б. Преженцовымъ былъ представленъ докладъ въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ о выработкѣ инструкціи, но таковой по причинѣ представленія его въ Управу не задолго до Собранія, не могъ быть подробно обсужденъ, тѣмъ не менѣе Совѣтомъ предположено въ будущемъ выработать проэктъ инструкціи, который имѣетъ быть представленъ на одобреніе Земскаго Собранія.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію разъясненіе Предсѣдателя Собранія.

Гласный Я. Б. Преженцовъ по предоставленіи ему Предсѣдателемъ Собранія слова дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: для завѣдыванія дѣлами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ учреждены губернскія и уѣздныя Земства. Разсматривая функціи тѣхъ и другихъ, перечисленныя въ ст. 2 Полож. о Земск. Учрежд., мы видимъ, что онѣ тождественны, между тѣмъ, въ распоряженіе Губернскаго Земства поступаютъ отъ уѣздовъ весьма крупныя денежныя суммы, какъ напримѣръ: отъ Брянскаго уѣзда около 45 тысячъ, не считая суммъ дорожнаго капитала. Мнѣ думается, что если бы эти суммы оставались въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ, то они расходовались бы болѣе цѣлесообразно,

и благосостояніе мѣстнаго населенія могло бы быть поднято на значительную высоту. Въ настоящее же время суммы эти расходуются, главнымъ образомъ, на содержаніе центральнаго учрежденія Губернской Управы съ ея многочисленнѣйшими отдѣлами, канцеляріями и т. п., представляющими въ совокупности чуть ли не цѣлое Министерство или по крайней мѣрѣ департаментъ. Установлены чуть ли не министерскіе оклады жалованья.

Многими уѣздными Земствами уже давно замѣчена ненормальность такого положенія и состоялись постановленія о возбужденіи ходатайствъ объ упраздненіи Губернскихъ Земствъ.

Съ однимъ изъ такихъ постановленій, а именно съ постановленіемъ Калужскаго Губернскаго Земства, я и позволю себѣ ознакомить Брянское Земское Собраніе.

Чрезвычайное Калужское Губернское Земское Собраніе 20-го іюня 1910 г., ознакомившись съ докладомъ гласнаго Пасхалова о необходимой реформѣ земскихъ учрежденій, а также выслушавъ докладъ по сему поводу Калужской Губернской Земской Управы и убѣдившись въ томъ, что настоящая организація земствъ, основанная на раздѣленіи ихъ на губернскія и уѣздныя, и ненормальныя отношенія, несоотвѣтствующія достоинству Уѣздныхъ Земскихъ

Собраній, какъ органовъ самостоятельныхъ, возникшія между ними по несовершенству дѣйствующаго законодательства, не только не способствуютъ подобающему развитію мѣстной земской жизни, но наоборотъ, лишая ее необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, все въ возрастающей степени поглощаемыхъ губернскими земствами, неминуемо ведутъ ее къ постепенному упадку, пришло къ заключенію представить на усмотрѣніе Правительства: 1) о такомъ преобразованіи земства, въ основу котораго было бы положено упраздненіе Губернскихъ Земскихъ Учрежденій и ихъ постепенная ликвидація порядкомъ, какой будетъ признанъ наиболѣе удобнымъ Правительствомъ и въ опредѣленный имъ срокъ; 2) о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ, единственно нужнымъ и непосредственно соприкасающимся съ населеніемъ и его жизнью, полной самостоятельности и независимости отъ какихъ бы то ни было иныхъ земскихъ инстанцій во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, подъ установленнымъ контролемъ Правительства; 3) о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права соединенія въ добровольные, основанные на договорахъ, союзы для общихъ земскихъ предпріятій и права съѣздовъ для ихъ обсужденія, имѣющихъ лишь совѣщательный характеръ, но безъ права обязательныхъ обложеній населенія помимо согласія уѣздныхъ земскихъ собраній, 4) о предоставленіи уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, какъ самостоятельнымъ распорядительнымъ органамъ, права непосредственнаго обращенія къ Правительству уста-

новленнымъ порядкомъ съ ходатайствами по удовлетворенію нуждъ мѣстнаго населенія, о займахъ, воспособленіяхъ и вообще во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, какъ каждому уѣздному собранію въ отдѣльности, такъ и ихъ союзамъ, и 5) о сообщеніи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и на ихъ заключеніе проекта земской реформы, который будетъ выработанъ Правительствомъ, на основаніяхъ, приведенныхъ выше, и въ докладѣ гласнаго Пасхалова, или иныхъ, предварительно внесенія сгона законодательное утвержденіе"

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Калужскаго Губернскаго Земства, я позволяю себѣ выразить надежду, что и Брянское Земство раздѣлитъ это мнѣніе и потому предлагаю, чтобы Собраніе сдѣлало постановленіе примкнуть къ ходатайству, возбужденному Калужскимъ Губернскимъ Земствомъ.

Членъ Управы В. В. Михалевскій говоритъ, — предложеніе гласнаго Я. Б. Пресненцова имѣетъ громадное принципіальное значеніе, тѣмъ съ большей осторожностью нужно отнестись къ нему.

Чтобы поднять руку на Губернское Земство нужно много данныхъ, нужно самымъ обстоятельнымъ образомъ обсудить эти данныя, тогда только мы, не рискуя быть обвиненными въ легкомысленномъ отношеніи къ столь важному вопросу, можемъ высказать то или другое сужденіе. Я не могу, на-

примѣръ, не указать, что страховое дѣло, статистика, психіатрія, находящіяся въ настоящее время въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, едва-ли получили бы лучшую постановку въ уѣздахъ и потребовали бы меньшихъ денежныхъ средствъ. Мнѣніе о желательности упраздненія Губернскаго Земства далеко не всѣми раздѣляется и, наоборотъ, гласный могъ бы указать на цѣлую массу земствъ, относящихся отрицательно къ упраздненію Губернскаго Земства.

Къ тому же существуетъ мнѣніе и довольно распространенное, что съ предполагаемымъ учрежденіемъ мелкой земской единицы ненужными окажутся именно уѣздныя земства. Нельзя не добавить къ этому, что многія функціи, присвоенныя Земству, именно требуютъ централизаціи, поэтому я вновь считаю своимъ долгомъ предостеречь Брянское Земское Собраніе отъ принятія поспѣшныхъ, недостаточно обдуманныхъ и разработанныхъ рѣшеній.

Гласный С. С. Губонинъ поддерживаетъ предложеніе Я. Б. Преженцова и говоритъ, что для того, чтобы выразить сочувствіе нѣтъ надобности разбирать дѣятельность губернскихъ земствъ. Это вопросъ чисто принципіальный, въ общемъ эта дѣятельность извѣстна, и мы можемъ сказать свое слово о ненужности губернскихъ земствъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что есть много доводовъ въ пользу существованія Губернскаго Зем-

ства, и исторія его дѣятельности на это указываетъ; строгаго разграниченія между функціями губернскихъ и уѣздныхъ земствъ нѣтъ, и на практикѣ это не представляетъ крупныхъ неудобствъ.

Надо думать, что, передавая въ уѣзды страховое, дорожное и оцѣночное дѣло, мы ухудшимъ и удорожимъ ихъ постановку. Хотя намъ и рекомендуютъ высказать только принципіальное сочувствіе, но и оно можетъ быть заявлено только тогда, когда детальный разборъ дѣятельности Губернскаго Земства приведетъ насъ къ такому выводу, иначе постановленіе Собранія будетъ выраженіемъ вкусовъ, а не познаній гг. гласныхъ, рѣшать такіе вопросы послѣ десятиминутныхъ дебатовъ по меньшей мѣрѣ не осторожно.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ избрать особую Комиссію, которая послѣ обстоятельнаго разбора вопроса, представила бы соотвѣтствующій докладъ Земскому Собранію.

Гласный Я. Б. Преженцовъ говоритъ, что Губернское Земство является какъ бы опекуномъ надъ уѣздными, а намъ опеки не нужно, мы и сами можемъ судить, на какую надобность цѣлесообразнѣй употребить лишніе 50—60 тысячъ. Дѣятельность его и не можетъ быть успѣшна, ибо, хотя оно и состоитъ изъ нашихъ представителей, но это люди изъ разныхъ уѣздовъ съ разнообразными мѣстными интересами.

Гласный П. М. Глуховъ заявляетъ, что хотя онъ принадлежитъ къ старымъ противникамъ Губернскаго Земства, но не допускаетъ возможности столь скороспѣлаго рѣшенія такого важнаго вопроса.

Гласный С. Г. Хайновскій полагаетъ, что частности въ этомъ вопросѣ не играютъ роли, а въ общемъ дѣятельность Губернскаго Земства намъ извѣстна. Функціи его съ неменьшимъ успѣхомъ могло бы выполнить простое бюро. Гласный думаетъ на основаніи личныхъ наблюденій, что оно служитъ лишь пріютомъ для разнаго рода нуждающихся элементовъ: статистиковъ и т. п.

Гласный П. Ф. Гольцовъ напоминаетъ о существовавшей нѣкогда организаціи страхованія скота отъ чумы, учрежденной Губернскимъ Земствомъ. Съ насъ собирали деньги, а чумы у насъ не было, и деньги эти шли на чумные степные уѣзды.

Дорожный капиталъ, образуемый изъ суммъ, освободившихся послѣ упраздненія института мировыхъ судей, возвращается къ намъ далеко не полностью. Что касается дѣятельности различныхъ отдѣловъ Губернскаго Земства, то для характеристики ихъ можно указать на статистическій: онъ разрабатываетъ свѣдѣнія, получаемыя отъ волостныхъ правленій, а всѣмъ намъ хорошо извѣстно откуда эти свѣдѣнія берутся—съ потолка.

Предсѣдатель Собранія объясняетъ, что изъ 50—60 тысячъ поступающихъ отъ уѣзда въ распоряженіе губернскаго Земства—17 тысячъ рублей почти цѣликомъ идутъ на дорожныя сооруженія въ уѣздѣ, или на между-уѣздныя дороги, тоже и въ нѣкоторыхъ другихъ повинностяхъ и если поточнѣе учесть тѣ суммы, которыя расходуетъ Губернское Земство на уѣздныя надобности, то окажется, что собственно содержаніе Губернскаго Земскаго самоуправленія не требуетъ крупныхъ затратъ.

Сами противники Губернскаго Земства уже нѣсколько видоизмѣняютъ свое первоначальное положеніе, рекомендуя лишь сокращеніе компетенціи Губернскаго Земства, а не полное его упраздненіе.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: большинствомъ всѣхъ противъ шести: избрать особую комисію въ составѣ Земской Управы и 6 гласныхъ по выбору Земскаго Собранія и передать въ таковую предложеніе гласнаго Я. Б. Преженцова для разработки.

Самые выборы произвести вмѣстѣ съ другими.

Въ 7 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія на три четверти часа.

По возобновленіи засѣданія было приступлено къ производству выборовъ въ земскія должности.

Предсѣдатель Собранія Князь В. В. Тенишевъ предложилъ Собранію записками намѣтить кандидата на должность Члена Брянской Уѣздной Земской Управы.

Поданными записками намѣчались:

К. М. Херасковъ	23 зап.
Д. В. Киселевъ.	10 „
Н. П. Шевцовъ.	1 „
А. Н. Азаровъ-Храповъ . , . .	1 „

По произведенной закрытой баллотировкѣ избраннымъ оказался К. М. Херасковъ, который получилъ: 26+1 св. избир. голосовъ и 6 неизбирательныхъ.

Остальныя лица, намѣченныя записками, отъ баллотировкѣ отказались.

Затѣмъ, Предсѣдателемъ Собранія предложено записками намѣтить кандидата на должность заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы изъ числа членовъ ея, какъ состоящихъ уже, такъ и вновь избраннаго.

Поданными записками намѣчались:

Н. П. Шевцовъ	25 голосами.
В. В. Михалевскій	5 „
К. М. Херасковъ . . , . .	3 „

Послѣ этого приступлено къ закрытой баллотировкѣ, каковою на должность заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы избранъ 29+1 свой голосами противъ 3—Н. П. Шевцовъ.

К. М. Херасковъ и В. В. Михалевскій отъ баллотировки отказываются.

Затѣмъ, закрытой баллотировкой назначена награда бухгалтеру Управы Ф. Л. Діесперову за его 35-ти лѣтнюю службу въ Управѣ въ размѣрѣ 550 р., каковая сумма принята 25 голосами противъ 8.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ намѣтить записками члена Ревизіонной Комиссіи.

Число голосовъ, по поданнымъ запискамъ получаютъ:

П. Ф. Гольцовъ	18.
Я. Б. Преженцовъ	10.
С. Г. Хайновскій	8.
В. И. Вильчинскій	2.
Д. В. Киселевъ	1.

По произведенной закрытой баллотировкѣ избраннымъ оказался П. Ф. Гольцовъ 27+1 свой голосами противъ 5.

Остальныя же лица, намѣченныя записками, отъ баллотировки отказались.

Вслѣдъ за этимъ г. Предсѣдатель Собранія въ $8^{1}/_{2}$ ч. вечера объявляетъ перерывъ засѣданія на 30 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе приступаетъ къ продолженію выборовъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ подать записки на должность 3-хъ членовъ Землеустроительной Комиссіи, каковою подачею оказываются получившими записокъ:

А. А. Бахтинъ	27.
А. Л. Алымовъ	22.
А. А. Головневъ	22.
Д. В. Киселевъ	11.
П. Ф. Гольцовъ	6.
М. И. Коростелевъ	1.
И. И. Иванцовъ	1.
Г. И. Ерохинъ	2.
А. Н. Азаровъ-Храповъ	1.
К. П. Сычевъ	1.
Я. Б. Преженцовъ	1.
Е. Р. Кабачковъ	1.

Закрытой баллотировкою въ члены Землеустроительной Комиссіи избраны:

А. А. Бахтинъ . избир. 30+1 свой, неизб. 3.
А. Н. Алымовъ . „ 29+1 „ „ 4.
Л. А. Головневъ . „ 23 „ 11.

Избраны въ разныя должности.

Въ члены Дорожной Комиссіи:

С. Г. Хайновскій . . . избират. 33+1 св.

Въ члены Сельско-хозяйственнаго Совѣта:

С. Г. Хайновскій . . . избират. 33+1 св.

Въ члены Брянской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи:

В. В. Михалевскій . . . избират. 33+1 св.

Въ члены 1-го Брянскаго раскладочнаго по промысловому налогу Присутствіе и ихъ замѣстители:

Члены: В. А. Михайловъ . . . избират. 34.
П. И. Тишкинъ . . . „ 34.
Замѣстители: В. И. Яковлевъ . . „ 34.
П. Я. Могилка . . „ 34.

Въ члены Комитета Попечительства о народной трезвости:

В. В. Михалевскій . . . . . 33+1 св.

Въ члены Комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей:

В. В. Михалевскій. . . . . 33+1 св.

Представителемъ на общеземскій съѣздъ по народному образованію:

П. М. Глуховъ . . . . . 33+1 св.

Въ члены Особой Комиссіи по разработкѣ вопроса объ упраздненіи Губернскаго Земства:

Князь В. В. Тенишевъ . . . . 33+1 св.
Я. Б. Преженцовъ. . . . . 33+1 св.
П. М. Глуховъ . . . . . 33+1 св.
С. Г. Хайновскій . . . . . 33+1 св.
А. Н. Лукашовъ . . . . . 33+1 св.
С. С. Губонинъ . . . . . 33+1 св.

Представителями въ Особое Совѣщаніе при Губернской Управѣ по разработкѣ вопроса объ улучшеніи животноводства въ Орловской губерніи:

В. Н. Лукашовъ . . . . . 33+1 св.
П. М. Глуховъ . . . . . 33+1 св.
Кандидатомъ В. В. Михалевскій . . 33+1 св.

Въ члены Комиссіи по разработкѣ вопроса объ участіи Земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій:

И. И. Жмуровъ . . . . . 33+1 св.
В. М. Авраамовъ . . . . . 33+1 св.
Ф. П. Смирновъ . . . . . 33+1 св.

Въ члены Особой Комиссіи по разработкѣ вопроса о реорганизаціи веденія земскаго хозяйства въ уѣздѣ:

С. Г. Хайновскій . . . . . 33+1 св.
Я. Б. Преженцовъ . . . . 33+1 св.
П. М. Глуховъ . . . . . 33+1 св.
Князь В. В. Тенишевъ . . . . 33+1 св.
И. И. Жмуровъ . . . . . 33+1 св.
С. С. Губонинъ . . . . . 33+1 св.

Въ попечители земско-общественныхъ училищъ:

Крыжинскаго Е. А. Пушкарева избир. 34.
Песоченскаго Е. А. Пушкарева „ 34.
Любохонскаго Ф. С. Морозовъ „ 34.
Салынскаго А. Ф. Тереховъ . „ 33+1 св.
Першинскаго В. В. Выходцевъ „ 34.
Бѣлоголовльскаго Князь В. В. Тенишевъ . . . . . „ 33+1 св.
Городищенскаго И. А. Мирошкинъ „ 34.
Берлевецкаго С. В. Козьминъ . „ 34.

Княжичскаго свящ. о. І. Смирновъ . . 34.
Колядчинскаго В. С. Папоровъ . . 34.

Въ попечители и члены Совѣтовъ земскихъ библіотекъ-читаленъ.

Ивотской биб. читал. (член.)

П. Ф. Гольцовъ . . . избир. 33+1 св.

Чернятинской биб. читал.

Попеч. Д. В. Щетининъ . . . . . 34.
Членъ В. П. Лебедевъ . . . . . 34.

Отвѣтственнымъ завѣдывающимъ Вороновской земской библіотекой читальней:

Свящ. о. Г. И. Введенскій . . . . 34.

Отвѣтственнымъ завѣдывающимъ Людинковской библіотекой-читальней:

А. З. Сухобоковъ . . . . . 34.

Завѣдывающимъ военно-конскими участками:

Вороновскимъ А. І. Галановъ . . 34.
Сальнскимъ А. Ф. Тереховъ . . 33+1 св.

Помощникомъ завѣдующаго Салынскимъ военно-конскимъ участкомъ:

С. И. Щелкановцевъ . . . . . 34.

Помощникомъ завѣдывающаго Брянско-заводскимъ военно-конскимъ участкомъ:

Ф. М. Аузенъ . . . . . 34.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе выразило благодарность гг. секретарямъ Собранія за ихъ трудъ и, по предложенію В. И. Сафонова, благодарило Предсѣдателя Собранія за руководство дѣлами Собранія.

Вслѣдъ за симъ, Предсѣдатель Собранія въ 10 час. вечера, за исчерпаніемъ всѣхъ дѣлъ, объявилъ 45-е очередное Брянское Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ.

Приложеніе къ журн. 29 сент. 1910 г. вечерн.

Его Сіятельству
Господ. Предсѣдателю Земскаго Собранія.

Гласнаго Брянскаго Земскаго Собранія Сергѣя Сергѣевича Губонина.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Ввиду перерѣшенія только что рѣшеннаго вопроса о временномъ отложеніи разрѣшенія вопроса объ измѣненіи нормъ доходности лѣсныхъ угодій, считаю долгомъ просить ВАШЕ СІЯТЕЛЬСТВО занести мое заявленіе въ журналъ о томъ, что я считаю невозможнымъ рѣшать вопросъ первостепенной важности, докладъ по коему былъ розданъ гг. гласнымъ лишь во время земскаго собранія, въ томъ же собраніи, безъ представленія достаточнаго времени для ознакомленія съ означеннымъ докладомъ.

Гласный Брянскаго Земства
Сергѣй Сергѣевичъ Губонинъ.

Къ означенному заявленію присоединяюсь
Лѣсничій Афанасьевъ.

Прилож. къ журн. 29 сентября 1910 г. веч.

Его Сіятельству

Господину Предсѣдателю Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Мы нижеподписавшіеся просимъ пересмотрѣть рѣшенный въ очередномъ Земскомъ Собраніи сего 29-го сентября 1910 года вопросъ объ измѣненіи проэкта нормъ объ обложеніи лѣсныхъ угодій.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ 21-го гласнаго.

Прилож. къ журн. 29 сент. 1910 г. веч.

Заключеніе

Брянской Уѣздной Земской Управы по докладу гласнаго Я. Б. Преженцова о воспособленіи мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности.

Брянская Земская Управа, ознакомившись съ поступившимъ 16-го сентября въ Управу докладомъ гл. Я. Б. Преженцова 45-му очередному Брянскому Земскому Собранію, и принимая во вниманіе обширность и важность затрагиваемыхъ гл. Я. Б. Преженцовымъ вопросовъ, отсутствіе въ докладѣ конкретныхъ предложеній относительно формъ, въ которыхъ могло бы выразиться содѣйствіе Земства въ развитіи мѣстной промышленности и торговлѣ и невозможность, вслѣдствія поздняго поступленія доклада, обстоятельно разработать соотвѣтствующія поставленнымъ въ немъ цѣлямъ предположенія, полагаетъ необходимымъ передать этотъ докладъ для детальной разработки въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ.

Прилож. къ журн. 29 сент. 1910 г. вечернее.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Брянской Земской Управы по докладу гл. Я. Б. Преженцова О мѣрахъ противъ пожаровъ и къ санитарному наблюденію.

Брянская Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія нижеизложенное свое заключеніе по докладу гласнаго Я. Б. Преженцова „о противопожарныхъ и санитарныхъ мѣропріятіяхъ“.

1) обязательное земское страхованіе и связанныя съ нимъ противопожарныя мѣропріятія находятся въ вѣдѣніи Орловскаго Губернскаго Земства и послѣднимъ большинство изъ перечисленныхъ въ докладѣ мѣръ проводится въ жизнь, хотя быть можетъ и недостаточно настойчиво и въ менѣе широкихъ размѣрахъ;

2) причиною послѣдняго, по мнѣнію Управы, является въ значительной степени инертность самого населенія, ибо Земство не располагаетъ достаточнымъ

количествомъ исполнительныхъ органовъ на мѣстахъ, чтобы принять на себя иниціативу къ учрежденію, напримѣръ, пожарныхъ дружинъ и др. обществъ, которыя могли бы проводить эти мѣры въ жизнь при содѣйствіи со стороны Земствъ.

3) широкое осуществленіе указанныхъ въ докладѣ мѣропріятій связано съ весьма крупными денежными расходами, что ведетъ къ увеличенію земскаго обложенія, а съ этой стороны исполнительные органы встрѣчаютъ постоянный отпоръ со стороны плательщиковъ.

Помимо сихъ соображеній общаго характера, Управа полагаетъ, что для осуществленія указанныхъ въ докладѣ мѣропріятій необходима детальная разработка формъ, въ которыхъ могла бы выразиться дѣятельность земства, чего въ данномъ случаѣ не имѣется на лицо и не могло быть выполнено Управою за кратковременностью (докладъ поступилъ въ Управу 16-го Сентября).

Въ виду вышеизложеннаго Брянская Земская Управа полагаетъ передать докладъ въ части, касающейся противопожарныхъ мѣропріятій, въ Сельскохозяйственный Совѣтъ, а въ отношеніи санитарной части—въ Медицинскій.

ЖУРНАЛЪ

Соединеннаго Собранія 45-го очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Брянской Городской Думы.

ЗАСѢДАНІЕ 29 СЕНТЯБРЯ.

Засѣданіе открыто въ 7½ часовъ вечера въ составѣ 41 гласнаго, въ числѣ коихъ 13 гласныхъ Городской Думы.

Предсѣдатель Собранія въ виду малаго количества гласныхъ Городской Думы, прибывшихъ въ засѣданіе, предложилъ собравшимся гласнымъ сдѣлать перерывъ на одинъ часъ.

Гласный Городской Думы В. И. Воейковъ признавалъ Собраніе несостоятельнымъ въ виду отсутствія законнаго числа гласныхъ Городской Думы, необходимаго по городовому положенію для законности ея засѣданій.

Предсѣдатель Собранія высказалъ, что онъ признаетъ Собраніе въ законномъ составѣ въ виду отсутствія прямого требованія закона, чтобы законный составъ гласныхъ соединеннаго Собранія считался отдѣльно по каждому Собранію.

Въ виду отсутствія возраженій со стороны гг. гласныхъ, Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

Засѣданіе возобновлено въ 8 часовъ въ составѣ 50 гласныхъ, въ томъ числѣ 27 гласныхъ Земскаго Собранія, 16 гласныхъ Городской Думы и 7 лицъ, состоящихъ одновременно гласными Земскаго Собранія и Городской Думы.

Секретаремъ Собранія избранъ Н. П. Шевцовъ.

Доложено отношеніе Г. Орловскаго Губернатора, на имя Уѣздной Земской Управы отъ 16-го сентября за № 2517, о неимѣніи препятствій къ назначенію на двадцать девятое сентября соединеннаго засѣданія Уѣзднаго Земскаго Собранія и Брянской Городской Думы для производства выборовъ Почетнаго Попечителя Брянскаго средняго техническаго училища на мѣсто умершаго Н. С. Могилевцева.

Брянскій Городской Голова В. Н. Сафоновъ, попросивъ слова по поводу предстоящихъ выборовъ

Почетнаго Попечителя Брянскаго средне-техническаго училища, высказался за желательность избранія на эту должность Семена Семеновича Могилевцева. Предсѣдатель Собранія немедленно остановилъ Брянскаго Городского Голову, высказавъ, что всякое открытое сужденіе въ Собраніи о подлежащихъ избранію кандидатахъ не допустимо.

По предложенію гласнаго Городской Думы В. П. Воейкова, поддержанному Предсѣдателемъ Собранія, память почившаго Почетнаго Попечителя Техническаго училища Павла Семеновича Могилевцева почтена вставаніемъ.

Произведена подача записокъ для намѣченія кандидата на должность Почетнаго Попечителя Брянскаго техническаго училища на мѣсто умершаго П. С. Могилевцева.

Подачами записокъ намѣчались:

С. С. Могилевцевъ	26	голосовъ.
П. М. Глуховъ	21	„
А. П. Комаровъ	11	„
С. Г. Хайновскій	1	„
Князь В. В. Тенишевъ . . .	1	„
В. И. Сафоновъ	1	„

По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами

Семенъ Семеновичъ Могилевцевъ получилъ 30 избирательныхъ голосовъ и 20 неизбирательныхъ. Остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Вслѣдъ за симъ Предсѣдатель Собранія въ 9 часовъ объявилъ соединенное Собраніе Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Брянской Городской Думы закрытымъ.

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ члена Управы, на срокъ 1910—1912 гг. (на мѣсто умершаго В. П. Бриммеръ.).

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Не избр.
1	Херасковъ Константинъ Михайловичъ	26 + 1 св.	6

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборѣ члена Управы, заступающаго мѣсто предсѣдателя Управы на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Набрал.	Не набр.
1	Шевцовъ Николай Павловичъ . .	29+ 1 св.	3

Баллотировочный листъ

45 очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Составленъ 29 сентября 1910 года.

Предметъ баллотировки и указаніе суммы, предлагаемой на баллотировку.	число шар.	
	Избрат.	Не избр.
Награда Бухгалтеру Управы Ф. Л. Діесперову за его 35-ти лѣтнюю службу въ Управѣ, въ размѣрѣ пятисотъ пятидесяти руб. (550 р.) .	25	8

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ члена Ревизіонной Комиссіи Брянскаго Земства на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Гольцовъ Петръ Феофановичъ .	27 + 1 св.	5

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборѣ членовъ въ Брянскую Землеустроительную Комиссію, на 1911—1914 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Бахтинъ Афанасій Афанасьевичъ .	30+ 1 св.	3
2	Алымовъ Александръ Николаевичъ	29+ 1 св.	4
3	Головневъ Леонтій Александровичъ	23	11

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ въ члены Дорожной Комиссіи, Брянскаго Земства на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Хайновскій Силуанъ Георгіевичъ.	33+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ въ члены Сельско-хозяйственнаго Совѣта, Брянскаго Земства на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир
1	Хайновскій Силуанъ Георгіевичъ .	33+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ въ члены Брянской уѣздной оцѣночной Комиссіи на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Число шар. Не избр.
1	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	33 + 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

объ избраніи 2 членовъ въ 1-е Брянское раскладочное по промысловому налогу Присутствіе и ихъ замѣстителей на четырехлѣтіе 1911 –1914 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Число шар. Не избр.
	Въ Члены:		
1	Михайловъ Василій Афанасьевичъ .	34	—
2	Тишкинъ Петръ Ивановичъ . .	34	—
	Въ Кандидаты:		
3	Яковлевъ Василій Ивановичъ . .	34	—
4	Могилка Прохоръ Яковлевичъ. .	34	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ въ члены Комитета попечительства о народной трезвости на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	33 + 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ въ члены Комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1910—1912 гг.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	33 + 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборѣ представителя на обще-земскій съѣздъ по народному образованію.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избират.	Не избир.
1	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	33+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

объ избраніи членовъ въ особую Комиссію по разработкѣ вопроса объ упраздненіи губернскаго земства.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Число шар. Не избр.
1	Тенишевъ Князь Вячеславъ Вячеславовичъ.	33+ 1 св.	—
2	Преженцовъ Яковъ Богдановичъ .	33+ 1 св.	—
3	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	33+ 1 св.	—
4	Хайновскій Силуанъ Георгіевичъ .	33+ 1 св.	—
5	Лукашовъ Анатолій Николаевичъ .	33+ 1 св.	—
6	Губонинъ Сергѣй Сергѣевичъ. .	33+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

объ избраніи двухъ представителей въ особое совѣщаніе при Губернской Земской Управѣ по разработкѣ вопроса объ улучшеніи животноводства въ Орловской губерніи.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избират.	Число шар. Не избир.
1	Лукашовъ Владиміръ Николаевичъ.	33+ 1 св.	—
2	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	33+ 1 св.	—
	Кандидатъ:		
3	Михалевскій Всеволодъ Васильевичъ	33+ 1 св.	

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ 3-хъ членовъ въ Комиссію по разработкѣ вопроса объ участіи земства въ товарищеской закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Не избр.
1	Жмуровъ Иванъ Ивановичъ . .	33+ 1 св.	—
2	Авраамовъ Василій Михайловичъ .	33+ 1 св.	—
3	Смирновъ Федоръ Прокофьевичъ .	33+ 1 св.	—

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ членовъ въ особую Комиссію по разработкѣ вопроса о реорганизаціи веденія земскаго хозяйства въ уѣздѣ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Число шар. Не избир.
1	Хайновскій Силуанъ Георгіевичъ .	33+ 1 св.	—
2	Преженцовъ Яковъ Богдановичъ .	33+ 1 св.	—
3	Глуховъ Петръ Михайловичъ . .	33+ 1 св.	—
4	Тенишевъ Князь Вячеславъ Вячеславовичъ	33+ 1 св.	—
5	Жмуровъ Иванъ Ивановичъ . .	33+ 1 св.	—
6	Губошинъ Сергѣй Сергѣевичъ. .	33+ 1 св.	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ попечителей земско-общественныхъ училищъ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	число шар. Избират.	Не избир.
	Крыжинскаго.		
1	Пушкарева Екатерина Александровна	34	—
	Песоченскаго.		
2	Пушкарева Екатерина Александровна	34	—
	Любохонскаго.		
3	Морозовъ Ѳедоръ Семеновичъ Крест. с. Любохны	34	—
	Салынскаго.		
4	Тереховъ Андрей Фроловичъ . .	33+ 1 св.	—

	Першинскаго.		
4	Выходцевъ Василій Васильевичъ .	34	—
	Бѣлоголовльскаго.		
5	Князь Теннишевъ Вячеславъ Вячеславовичъ	33+ 1 св.	—
	Городищенскаго.		
6	Мирошкинъ Иванъ Азаровичъ. .	34	—
	Берлевецкаго.		
7	Козьминъ Семенъ Васильевичъ .	34	—
	Княжичскаго.		
8	Смирновъ о. Іоаннъ Васильевичъ .	34	—
	Колядчинскаго.		
9	Папоровъ Василій Сергѣевичъ Крест. дер. Колядчино.	34	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ попечителей и членовъ въ Совѣты земскихъ библіотекъ-читаленъ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат	Число шар. Не избр
	Ивотской.		
1	Членомъ: Гольцовъ Петръ Феофановичъ	33 + 1 св.	—
	Чернятинской.		
2	Попечителемъ: Щитининъ Дмитрій Васильевичъ	34	—
3	Членомъ: Лебедевъ Василій Петровичъ	34	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

на избраніе помощ. завѣдывающаго Брянско-Заводскимъ военно-конскимъ участкомъ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	число шар. Избрат.	Не избр.
1	Лузенъ Федоръ Мартыновичъ . .	33	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

объ избраніи помощника завѣдывающаго Салынскимъ военно-конскимъ участкомъ.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избрат.	Не избр.
1	Щелкановцевъ Сергѣй Ивановичъ .	34	—

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар. Избрат.	Число шар. Не избр.
	Вороновскимъ.		
1	Галановъ Афанасій Іосифовичъ .	34	—
	Салынскимъ.		
2	Тереховъ Андрей Фроловичъ . .	33+ 1 св.	—

АМ... КІНОЛАБ... ЗОХИТОЧ...

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ отвѣтственнаго завѣдывающаго Людинковской библіотекой читальней.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избират.	Не избир.
1	Сухобоковъ Алексѣй Захаровичъ .	34	—

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

Баллотировочный листъ

45 очередного Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Составленъ 29 сентября 1910 года.

о выборахъ отвѣтственнаго завѣдывающаго Вороновской земской библіотекой читальней.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избират.	Не избир.
1	Введенскій о. Георгій Ивановичъ, священникъ	34	—

Баллотировочный листъ

Соединеннаго Собранія 45-го очереднаго Брянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и Брянской Городской Думы

Составленъ 29 сентября 1910 года.

Объ избраніи Почетнаго Попечителя въ Брянское среднее техническое училище.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество, чинъ или званіе.	Число шар.	
		Избиратъ.	Не избир.
1	Могилевцевъ Семенъ Семеновичъ .	30	20

2007057184